

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113204894
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8113204894.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom Mgr. Milošom Kolekom, v právnej veci žalobcu: U. C., T.. XX. XX. XXXX, O. XX, zastúpený JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom v Košiciach, Kováčska 28, proti žalovanému: UNIQA poisťovňa, a.s., Bratislava, Lazaretská 15, IČO: 00 653 501, o náhradu škody z ublíženia na zdraví z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, takto

r o z h o d o l :

konanie zastavuje v časti nad zaplatenie sumy 13.990,80 Eur,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.798,16 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

o trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu dňa 20. 02. 2013 domáhal sa žalobca, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu z titulu zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 17.340,95 Eur a trovy konania. V žalobe uviedol, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 04. 09. 2010, ako vodič na motocykli značky Kawasaki utrpel ťažké ublíženie na zdraví. Dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla značky Volkswagen Passat I. R.. Na základe uznesenia Okresnej prokuratúry Prešov zo dňa 25. 02. 2011 bolo voči vodičovi I. R. trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podmienene zastavené. Za škodu na zdraví žalobcovi zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla na základe objektívnej zodpovednosti podľa ustanovenia § 427 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Zodpovedný prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v zmysle zák. č. 381/2001 Z.z. so žalovaným. Nároky žalobcu na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením a priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 zákona. V dôsledku úrazu žalobca utrpel zlomeninu stehennej kosti vľavo riešenú operačne, vyklbenie jabĺčka vľavo, zlomeninu viacerých prstov vľavo, zlomeninu kockovitej kosti, zlomeninu IV. prsta ľavej nohy, pomliaždenie obličiek s krvácaním do moču, poranenie tepien a poranenie nervu s následkom obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo, ťažkého obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo, obrny nervu vľavo, ťažkého obmedzenia pronácie a supinácie ľavej nohy, poúrazovej deformity nohy /plochá noha/, trvalých poúrazových porúch krvného a lymfatického obehu a rozsiahlej rany po operácii. Podľa lekárskeho posudku o sťažení spoločenského uplatnenia, vypracovaného I.. N. H.Ň. dňa 18. 08. 2011, bolo bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia stanovené vo výške 2.255 bodov, čo predstavuje sumu 34.681,90 Eur. Žalobca s poukazom na § 5 ods. 5 Zákona č. 437/2004 Z.z. žiada súd o zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %. Uviedol, že žalobca je následkom úrazu natrvalo vylúčený z doterajšieho aj budúceho plnohodnotného osobného a spoločenského života. Je obmedzený najmä

v osobných záľubách, hlavne v športe (hokej), ktorému sa pred úrazom pravidelne rekreačne venoval. Trpí často únavou a nespavosťou. Úraz s vážnymi následkami pre ďalší život utrpel v produktívnom veku 36 rokov.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Uviedol, že žalobca žiada priznanie maximálneho 50 %-ného navýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, pričom zo svojej praxe pozná oveľa ťažšie následky ako sú tie, ktorými trpí žalobca. Poukázal na znalecký posudok vypracovaný v konaní 10 C 98/2012, z ktorého vyplýva, že u žalobcu nie je vylúčené ani vykonávanie jeho doterajšieho zamestnania hasiča, hoci jeho výkon je sťažený.

Podaním doručeným súdu dňa 26. 09. 2013, ešte pred začatím pojednávania žalobca žalobu zobral čiastočne späť a žiadal priznať len sumu 13.990,80 Eur. Dôvodom bola skutočnosť, že v konaní 10 C 98/2012 bol vypracovaný znalecký posudok súdnym znalcom, ktorý stanovil, že sťaženiu spoločenského uplatnenia žalobcu zodpovedá 1.780 bodov, čo predstavuje sumu 27.981,60 Eur a z nich 50 % predstavuje sumu 13.990,80 Eur.

V rozsahu späťvzatia súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a zistil tento skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalovaný zodpovedá žalobcovi za vzniknutú škodu na zdraví ako poisťovateľ vodiča motorového vozidla I. R.. Medzi účastníkmi taktiež nebolo sporné, že sťaženiu spoločenského uplatnenia žalobcu zodpovedá počet bodov 1.780. Medzi stranami bolo sporné, či existuje dôvod na mimoriadne zvýšenie odškodnenia sťaženia spoločenského uplatnenia.

V konaní bolo preukázané, že žalobca po utrpenom úraze pociťuje bolesť, musí brať lieky na zmiernenie bolesti. Žalobca naďalej pracuje ako požiarnik, avšak so zmeneným pracovným zaradením - po úraze vykonáva funkciu veliteľa zásahu. Po úraze sa prestal venovať športom aj kvôli obmedzenej pohyblivosti aj z obavy pred zranením. Tvrdí, že zranenie na ňom zanechalo aj následky na psychike, niekedy nemôže spať. Aj po úraze jazdí na motorke aj na aute, ale s väčším strachom a opatrnejšie ako predtým.

Podľa § 5 zákona č. 437/2004 Z.z.:

(1) Pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

(2) Výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

(3) Na valorizáciu výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa nevzťahuje osobitný predpis. 2)

(4) Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 3) uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

(5) V prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50%.

V danej veci bolo preukázané, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 04. 09. 2010 utrpel ťažké ublíženie na zdraví. Dopravnú nehodu zavinil vodič motorového vozidla Volkswagen Passat I. R., T. XX. XX. XXXX. Uznesením Okresnej prokuratúry Prešov z 25. 02. 2011 číslo 3 Pv 718/10 bolo voči I. R. trestné stíhanie podmienene zastavené. Pri tomto úraze žalobca utrpel nasledovnú škodu na

zdraví. Bodové hodnotenie zodpovedajúce týmto zraneniam bolo stanovené znaleckým posudkom I. N. G. na 1.780 bodov. Uvedenému počtu bodov zodpovedá suma 27.981,60 Eur. Predmetom konania je nárok žalobcu uplatnený podľa § 5 ods. 5 Zákona 437/2004 Z.z., teda návrh na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 %. Prípady hodné osobitného zreteľa podľa § 5 ods. 5 Zákona 437/2004 Z.z. nie sú výslovne zákonom upravené. Existenciu alebo neexistenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa posudzuje v každom konaní súd individuálne. S prihliadnutím na zranenia, ktoré utrpel žalobca, na skutočnosť, že aj po tomto zranení môže vykonávať prácu, ktorú vykonával predtým, má súd za to, že nie sú splnené podmienky na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 %. Zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 % je najvyšším zvýšením aké súd môže podľa § 5 ods. 5 Zákona 437/2004 Z.z. priznať, prípad žalobcu však nie je prípadom, ktorý by si takýto „maximalistický“ prístup vyžadoval. O takomto zvýšení by súd mohol uvažovať v situácii, keď predchádzajúce zapojenie poškodeného do života bolo veľmi intenzívne a významné. Vo väčšine prípadov je potrebné vychádzať z toho, že sťaženie spoločenského uplatnenia je kryté už základným ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia. V danom prípade súd sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšil o 5 % z jeho základnej hodnoty s prihliadnutím na to, že žalobca ťažký úraz utrpel vo veku iba 36 rokov, a teda následky tohto úrazu (bolesť, zvýšená opatrnosť pri fyzickej aktivite) bude prežívať dlhý čas. Preto súd priznal žalobcovi sumu 2.798,16 Eur a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Súd nezohľadnil tvrdené psychické následky žalobcu, pretože o nich nebol predložený relevantný dôkaz - posudok vypracovaný psychológom.

Podľa názoru súdu, dôvodom na postup podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona, nie je len situácia, keď poškodenie zdravia vyústi do invalidity alebo čiastočnej invalidity, súd môže zohľadniť situáciu aj v prípadoch kedy k invalidite nedošlo. Takémuto záveru zodpovedá znenie zákona aj judikatúra súdov (uznesenie NS SR 5 Cdo 98/2012).

O trovách konania rozhodne súd až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.