

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43CoCsp/17/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122466523  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122466523.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Miriam Kamenskej, členov senátu JUDr. Mariána Blahu a JUDr. Márie Kubincovej, PhD. v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, so sídlom Zelená 1, 975 90 Banská Bystrica, IČO: 00 170 071 proti žalovanému L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX K. K. o zaplatenie 729,22 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13Csp/91/2022, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 13Csp/91/2022-26 zo dňa 20.12.2022 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi **n e p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 22.11.2022 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 729,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7% ročne zo sumy 729,22 Eur odo dňa podania žaloby do zaplatenia titulom úhrady zisteného nedoplatku z vyúčtovania skutočných nákladov za poskytnuté plnenia, keď na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09.06.2016 žalovaný sa stal vlastníkom bytu č. XX, na 5. poschodí, na ulici E. č. XX v K. K., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom v katastri nehnuteľností U. úradu K. K., katastrálny odbor, k.ú. A., pričom na základe zmluvy č. XXX/XXXX o výkone správy žalobca vykonáva správu v bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetný byt a podľa čl. V. ods. 2 tejto zmluvy vlastníci sú povinní poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy.

2. Súd prvej inštancie vydal vo veci dňa 20.12.2022 platobný rozkaz č.k. 13Csp/91/2022-26, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 729,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 729,22 Eur od 22.11.2022 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na súde prvej inštancie a vo výroku II. uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 43,50 Eur.

3. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený do elektronickej schránky dňa 21.12.2022 . Žalovanému bol platobný rozkaz doručený listinne dňa 28.03.2023.

4. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.03.2023 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný dňa 13.03.2023 uhradil dlžnú sumu, ako aj trovy konania.

5. Dňa 05.04.2023 súd prvej inštancie doručoval žalovanému späťvzatie žaloby s tým, aby v lehote 10 dní oznámil, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

6. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.04.2023 žalovaný oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a nenárokuje si trovy konania.

7. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Dispozičný princíp, ktorým je ovládané začatie konania sa prejavuje aj v možnosti žalobcu vziať žalobu späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie formou platobného rozkazu, avšak skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vzhľadom na to, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. K späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný dňa 13.03.2023, teda po začatí konania, ktoré sa v súlade s § 156 CSP začalo doručením žaloby, uhradil dlžnú sumu, teda z procesného hľadiska zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalovaný, preto by bol odvolací súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalobcovi by priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pretože žalobca v úkone späťvzatia žaloby uviedol, že žalovaný mu uhradil aj trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku, v súlade s čl. 17 CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu, odvolací súd žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).