

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1708201558
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1708201558.2

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: P. XX K., K. - Z., o zaplatenie 1.808,12 Eur s príslušenstvom a o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 102,05 € zaplatený na účet tunajšieho súdu, ktorého vrátenie vykoná Daňový úrad Bratislava, po právoplatnosti toho uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 30.11.2007, pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 23.01.2008, sa navrhovateľ domáhal súdu, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť, zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 1.808,12 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Okresný súd Pezinok dňa 19.04.2011 vyhovel návrhu navrhovateľovi v plnom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 17Ro/1908/2008-37. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť z dôvodu, že sa zásielka vrátila súdu ako nedoručená s označením „adresát neznámy“. Následným šetrením pobytu odporcu cez centrálny register obyvateľov súd zistil, že odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese: P. P. XX /., K.. Pri pokuse o doručenie zásielky na uvedenú adresu sa túto nepodarilo odporcovi doručiť a vrátila sa súdu ako nedoručená s označením pošty „adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote“. Pri pokuse o doručenie zásielky cez príslušné obvodné oddelenie policajného zboru sa zásielku nepodarilo doručiť a šetrením bolo zistené, že odporca sa na uvedenej adrese zdržiava.

Na základe uvedeného tunajší súd uznesením č.k.: 5C/34/2013-60 platobný rozkaz č.k.: 17Ro/1908/2008-37 zo dňa 19.04.2011 zrušil v celom rozsahu.

Dňa 19.11.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu späťvzatie návrhu na začatie konania a žiadal konanie v celom rozsahu zastaviť. Svoje podanie odôvodnil tým, že odporca uhradil celú pohľadávku vrátane úrokov z omeškanie a taktiež aj trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava krátený súdny poplatok za podaný návrh zo zaplateného vo výške 108,68 Eur - 6,70 Eur = 102,05 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť,

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).