

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/26/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207432  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312207432.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dagmar Vaverčákovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, IČO: 35 815 256, v zastúpení: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., AK v Bratislave, Klincová 37/B, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: I. F., I.. XX.XX.XXXX, I. Z. Z., X. XX, štátny občan SR, v zastúpení opatrovníka pre konanie: Dagmar Szalaiová, pracovníčka Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 1.274,04 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.274,04 Eur istiny s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 417,75 Eur od 03.09.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 854,29 Eur od 21.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,- Eur od 26.04.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 76,- Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.06.2012 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.274,04 Eur istiny s príslušenstvom a to titulom neuhradených faktúr za dodávky plynu.

Uznesením č.k. 6C 26/2013-72 zo dňa 17.10.2013 súd ustanovil odporcovi v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka pre konanie.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednával a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s listinným dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise: doklad o právnej subjektivite navrhovateľa - výpis z obchodného registra, úrokové sadzby ECB, obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu účinné od 08.10.2010, zmluva o dodávke plynu zo dňa 04.12.2010, vyúčtovacia faktúra č. 7411930582, upomienka zo dňa 11.04.2011, vyúčtovacia faktúra č. 7401129121, doplňujúca informácia k cene za dodávku zemného plynu, cenník externých služieb a výkonov SPP, a.s., a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ dňa 04.12.2010 uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi.

Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

V zmysle časti 3, bodu 3.3 Obchodných podmienok, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú podľa cenníka dodávateľa platného v čase dodávky pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorým sa dodávka plynu realizuje cez viac distribučných sietí.

Dňa 19.08.2011 navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. 7411930582, predmetom ktorej bol nedoplatok za poskytnuté dodávky plynu vo výške 417,75 Eur so splatnosťou dňa 02.09.2011, ktorú sumu navrhovateľ až doposiaľ nezaplatil.

Dňa 06.06.2011 navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovaciu faktúru č. 7401129121, predmetom ktorej bol nedoplatok za poskytnuté dodávky plynu vo výške 854,29 Eur so splatnosťou dňa 20.06.2011, ktorú sumu navrhovateľ až doposiaľ nezaplatil.

Dňa 11.04.2011 navrhovateľ vystavil odporcovi doklad č. 3110032844, ktorým navrhovateľ vyúčtoval odporcovi náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 2,- Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 2 písm. c) bod 17 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej len Zákon), dodávkou plynu je predaj plynu vrátane ďalšieho predaja, ako aj predaj skvapalneného zemného plynu odberateľom.

Podľa ust. § 2 písm. c) bod 25 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike (ďalej len Zákon), odberateľom plynu v domácnosti je fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žaloba je dôvodná, nakoľko účastníci uzatvorili zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 04.12.2010, na základe ktorej navrhovateľ dodal odporcovi zemný plyn. Odporca si však svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy neplnil, t.j. neuhradil navrhovateľovi horeuvedené vystavené faktúry za poskytnuté odbery zemného plynu v súlade s platným cenníkom spolu vo výške 1.272,04 Eur ani vystavený doklad za vystavenie a zaslanie upomienky vo výške 2,- Eur, pričom výšku náhrady nákladov za upomienku mal súd preukázanú z Cenníka externých služieb a výkonov navrhovateľa.

Súd zaviazal odporcu aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 417,75 Eur od 03.09.2011 ( odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom vo vyúčtovacej faktúre ) do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 854,29 Eur od 21.06.2011 ( odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom vo vyúčtovacej faktúre ) do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2,- Eur od 26.04.2011 ( odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti uvedenom v doklade ) do zaplatenia, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že žaloba po skutkovej aj právnej stránke bola podaná dôvodne, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a odporcu zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy v celkovej výške 1.274,04 Eur spolu s vyššie uvedeným úrokom z omeškania s poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal trovy konania v sume 241,70 Eur.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 76,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú :

- z 2 úkonov právnej služby po 61,41 Eur:

- prevzatie a príprava veci ( 25.05.2012 )

- písomné podanie na súd ( návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 25.05.2012

( § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/ Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), t.j. tarifná odmena spolu 122,82 Eur

- z 2 x režijný paušál po 7,63 Eur za úkon ( § 16 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb),

t.j. spolu režijný paušál vo výške 15,26 Eur

- z 20 % DPH ( § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb ) = 27,62 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 165,70 Eur.

Súd navrhovateľovi v rámci trov právneho zastúpenia nepriznal odmenu za vyčíslený právny úkon - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 12.11.2013, nakoľko tu išlo o svojvoľné písomné vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa, na ktoré zo strany súdu nebol vyzvaný a neboli v ňom uvedené žiadne nové skutočnosti iné než v návrhu na začatie konania zo dňa 25.05.2012.

Odporca je povinný zaplatiť súdom priznané trovy konania právnemu zástupcovi navrhovateľa a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III, písomne.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p. ) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.( § 205 ods.1 O.s.p. ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. ( § 251 ods. 1 O.s.p. )