

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/169/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711207778
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711207778.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO : 35 815 256, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičová 8, Bratislava, proti odporcovi: L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom: B. XX, X., zast. opatrovníkom pre konania F. O., tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 449,11 €, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,06 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 18.06.2009 až do zaplatenia, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 €, všetko do troch dní po právoplatnosti.

Odporca je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 73,56 €, všetko do troch dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom podaním na tunajší súd dňa 16.06.2011 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 277,06 € za spotrebu zemného plynu, ako i zaplatiť náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 73,56 €.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 4Ro/293/2011-15 zo dňa 15.11.2011.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu odporcu na ktorej by sa mohol zdržiavať okrem adresy uvedenej v návrhu, súd pre možnosť ďalšieho pokračovania v konaní ustanovil odporcovi opatrovníka (§29 ods. 2 O.s.p.)

Na základe uvedeného preto súd uznesením č.k. 5C 169/2013-35 zo dňa 11.09.2013 platobný rozkaz zrušil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, jednotlivými faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca spotreboval dodaný zemný plyn v rozpore so zmluvnými dojednaniami, mu dojednanú cenu za dodávku a predaj zemného plynu neuhradil riadne a včas.

Za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje každá zmluva, bez ohľadu na právu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Za spotrebiteľa sa považuje fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Kúpnu zmluvu v prejednávanej veci je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v ktorej je odporca spotrebiteľom.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Predmetom kúpy môžu byť aj prírodné sily, ak sú ovládateľné a slúžia potrebe ľudí, napr. voda, plyn, elektrina.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných ustanovení vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej NBS, ktorá bola v čase vzniku pohľadávky 9 %.

Z vyššie uvedených dôvodu súd rozhodla tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 € a nasledovné trovy právneho zastúpenia:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia 23,24 €
2. Návrh na začatie konania 23,24 €
3. 2x režijný paušál vo výške 7,41 € 14,82 €

DPH 20 %

Trovy právneho zastúpenia spolu: 73,56 €

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne neplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.