

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/234/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713214118  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713214118.1

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: I. I., L.. XX.X.XXXX, J. E. C., G.. E.. O. X, proti žalovanej: W. I.T., L.. X.X.XXXX, J. E. C., G.. E.. O. X, v konaní o zrušenie výživného, takto

### rozhodol:

Vyživovacia povinnosť žalobcu voči žalovanej, určená rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 8C/23/2008 zo dňa 8.4.2008 zrušuje sa s účinnosťou od 1.10.2013.

Žalobcovi sa proti žalovanej náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou podanou na Okresnom súde Martin dňa 1.10.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zruší vyživovaciu povinnosť žalobcu voči žalovanej, ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8C/23/2008 zo dňa 8.4.2008, a to odo dňa dátumu podania žalobného návrhu. Svoj návrh žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že žalovaná ukončila stredoškolské vzdelanie a nezačala študovať na žiadnej vysokej škole.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa obaja účastníci konania vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle vyššie citovaného ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení písomného vyhotovenia rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko

však vo veci nevznikli žiadne trovy a taktiež úspešný účastník si žiadne trovy neuplatnil, súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.