

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/107/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512207202
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512207202.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast. spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporcovi: I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, V., občan SR právne zast. JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 1 728,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n ý uhradiť odporcovi trovy konania vo výške 272,11 eur pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporcu v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.728,22 eur s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu dňa 2.7.2013 právny zástupca navrhovateľa zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok. Súd preto uznesením č.k. 4C/107/2012-55 zo dňa 5.9.2013 konanie zastavil, rozhodol, že žiadne z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi.

Proti výroku o náhrade trov účastníkov konania podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal, aby mu navrhovateľ nahradil trovy konania, keďže procesne zavinil zastavenie konania. Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 15Co/58/2013-67 zo dňa 6.11.2013 zrušil napadnutý výrok o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s poukazom na skutočnosť, že odvolanie odporcu bolo opodstatnené.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorej zmyslom je, že úspešný účastník má voči neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie svojho práva. Zásada úspechu je doplnená zásadou zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil.

Súdna prax sa ustálila v tom, že účastník späťvzatím návrhu (ak nejde o späťvzatie pre správanie druhej strany) a následným zastavením konania zavinil zastavenie konania. V danom prípade bol návrh vzatý späť bez uvedenia dôvodu, pričom nebolo zistené a zo spisu nevyplýva, žeby návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu. V takom prípade navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania navrhovateľ, preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Právny zástupca odporcu si uplatnil trovy konania vo výške 320,91 eur za 3 úkony právnej pomoci, a to príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, podanie odporcu dňa 29.4.2013 a spísanie odvolania dňa 11.9.2013 - 1 úkon vo výške 81,33 eur, 3 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov.

Súd po preskúmaní uvedeného vyúčtovania trov zistil, že odvolanie odporcu spísaného jeho právnym zástupcom smerovalo iba voči výroku o trovách konania, teda nie je vo veci samej. Za takéto odvolanie mu preto v zmysle § 14 ods. 3 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny, teda odmena vo výške 40,67 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd síce priznal náhradu trov odporcovi za 3 úkony právnej pomoci, ale vo výške 2 krát po 81,33 eur, 1 krát vo výške 40,67 eur, 3 x režijný paušál po 7,81 eur a 20% DPH z odmeny a režijných paušálov vo výške 45,35 eur, teda celkom vo výške 272,11 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje