

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 10C/124/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313204299  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313204299.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. T. M., nar. XX.XX.XXXX, prechodný pobyt: Č.M. XXXX/X, XXX XX W. ( prechodný pobyt ukončený dňa 27.02.2012), trvale pobytom: M. P. D., S. A. T., Vietnamská socialistická republika, štátna príslušnosť: Vietnamská socialistická republika, tohto času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou: U. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III v Bratislave, o zaplatenie 395,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 16,80 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 07.03.2013, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 15.03.2013 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny vo výške 395,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 395,50 € odo dňa 19.08.2011 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania z titulu pohľadávky navrhovateľa vznikutej z nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od apríla 2011 do júna 2011 odporcom.

Súd terajší pobyt odporcu šetrením nezistil, a preto mu v tomto konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 12.07.2013 pod č.k. 10C 124/2013-27, IČS: 1313204299.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.11.2013, na ktoré sa dostavil poverený zástupca navrhovateľa, doručenie predvolania mal vykázané dňom 15.10.2013, nedostavila sa opatrovníčka odporcu, ktorá mala doručenie predvolania vykázané dňom 14.10.2013, neúčast' na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa 11.11.2013.

Pred otvorením pojednávania poverený zástupca navrhovateľa zobral návrh na začatie konania zo dňa 07.03.2013 v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., nakoľko si navrhovateľ túto skutočnosť zväžil, vzhľadom na skutočnosť, že odporca je cudzinec, bez pobytu v Slovenskej republike, ktorý nepreberal od navrhovateľa doručované zásielky, a teda navrhol súdu, aby konanie v celom rozsahu zastavil, vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh a o trovách konania účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O.s.p. / navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu na začatie konania zo dňa 07.03.2013 navrhovateľom pred otvorením pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný súhlas opatrovníčky odporcu s dispozitívnym úkonom navrhovateľa (t.j. so späťvzatím predmetného návrhu), ktorý bol realizovaný na pojednávaní zo dňa 20.11.2013.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, t.j. späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 07.03.2013 v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 20.11.2013, súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len ZSP /, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku,

ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Na základe úradného záznamu zo dňa 10.05.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ dňa 09.05.2013 uhradil súdny poplatok v sume 23,50 € za návrh na začatie konania zo dňa 07.03.2013 na depozitný účet tunajšieho súdu, ktorý bol zaúčtovaný pod účtovným dokladom: 05052013, položkou registra: D4-1052/2013.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 16,80 € podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá ZSP, ktorý bol krátený o sumu 6,70 € podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania účastníkov konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Na predmetnom pojednávaní zo dňa 20.11.2013 poverený zástupca navrhovateľa uviedol, že poučeniu súdu riadne porozumel a výslovne do zápisnice súdu uviedol, že sa vzdávajú práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu, pričom túto skutočnosť potvrdil svojim podpisom do zápisnice z pojednávania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. ).