

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/274/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213990  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7513213990.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky V. R., T.. XX.X.XXXX, B. G., H. C. H. XXX/X, N. proti odporcovi F. R., T.. X.X.XXXX, B. G., H. C. H. XXX/X, N. o určenie manželského výživného a o návrhu navrhovateľa F. R., generálie ako zhora proti odporkyni V. R., generálie ako zhora o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky V. R. proti odporcovi F. R. o určenie manželského výživného v sume 5,- eur mesačne od 1.8.2013 z a m i e t a.

II. Návrh navrhovateľa F. R. proti odporkyni V. R. o určenie manželského výživného v sume 5,- eur mesačne od 1.8.2013 z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka V. R. sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice-okolie dňa 22.8.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu F.Á. R. platiť jej manželské výživné v sume 5,- eur mesačne počnúc dňom 1.8.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia, bývajú v spoločnej domácnosti, ale žijú oddelene. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi a vykonáva aktivačné práce v obci. Keďže s odporcom nie sú spoločne posudzovaní pre účely hmotnej núdze, bola nútená uplatniť si voči odporcovi nárok na manželské výživné. O trovách konania navrhla rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Konanie je vedené Okresným súdom Košice - okolie pod sp. zn. 7C/274/2013.

Odporca sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 1.7.2013, na výzvu súdu doplneným 9.10.2013, domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu V. R. platiť mu manželské výživné v sume 5,- eur mesačne počnúc dňom 1.8.2013. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou sú manželia, ich manželstvo trvá, je nezamestnaný a poberá dávku v hmotnej núdzi 62,- eur mesačne, pričom nárok na manželské výživné si uplatnil z rovnakého dôvodu ako navrhovateľka. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Konanie bolo vedené Okresným súdom pod sp. zn. 7C/204/2013.

Uznesením zo dňa 20.11.2013 sp. zn. 7C/274/2013 Okresný súd Košice - okolie veci vedené pod sp. zn. 7C/204/2013 a sp. zn. 7C/274/2013 spojil na spoločné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 7C/274/2013 podľa § 112 ods. 1 O.s.p. v záujme hospodárnosti konania, nakoľko veci skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 77 ods. 1 prvá veta a druhá veta zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom dňa 20.11.2013 bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti oboch účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania voči rozsudku, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 157 ods. 3 O.s.p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa odvolania vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.