

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010479
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822010479.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 7. júna 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. poriadku z r u š u j e výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2 T/49/2022 zo dňa 20. 6. 2022, právoplatný dňa 20. 6. 2022, ktorým bol obžalovaný B., nar. X. XX. XXXX uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo Varnsdorfe, Česká republika, trvale bytom C. D. XXX, E. B.,

je vinný že

1. dňa 08.12.2021 v čase medzi 17:00 h až 17:35 rodinou v Prievidzi, na ulici F. G. XX, na parkovisku pri obchodnom dome Kaufland, za použitia neznámeho predmetu otvoril uzamknutý zámok na vodičových dverách tam zaparkovaného osobného motorového vozidla Citroen Jumper, EČV: XXXXXX, z ktorého následne odcudzil notebook značky Lenovo S13014, sér. č. YD05X0HR, v ktorom bola zasunutá Micro SD pamäťová karta zn. Toshiba M203,32 GB a Bluetooth prijímač nezistenej značky na bezdrôtovú myš, čím spôsobil poškodenému H. I. odcudzením uvedených vecí celkovú škodu vo výške 140,- euro a vlastníkovi predmetného motorového vozidla spoločnosť J. I., so sídlom K. XXXX, XXX XX L., D. M., IČ: XXX XX XXX poškodením zámku vodičových dverí škodu vo výške 91,- euro,

2. dňa 13.12.2021 okolo 16.45 hodiny na parkovisku pred obchodným domom LIDL na F. N. XX O. L. prípravkom určeným na pretláčanie valcov cylindrických vložiek voči ich telesu, ktorý má približne tvar drieku plochého kľúča s vnútornou drážkou prekonal uzamknutie predných ľavých dverí osobného motorového vozidla Citroen Berlingo ev. č. L., vošiel do vozidla, z ktorého vzal notebook značky Acer Swift 314F/R3/8/256, EAN: 4710886120896, čím poškodenej C. P. K. spôsobil škodu vo výške 670 eur a poškodením zámku predných ľavých dverí škodu na vozidle vo výške 105,50 eur,

teda

v bode 1., 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním,

tým spáchal

v bode 1., 2.

pokračovací prečin krádeže podľa § 212ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1, § 41 ods. 3, § 38 ods. 4, § 37 písm. m) Trestného zákona k spoločnému trestu odňatia slobody 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona k trestu prepadnutia vecí a to:

- 1ks hnedá papierová krabica s obsahom 1 ks čierne zariadenie s tromi anténkami ozn. CDMA/GSM3GDCS/PHS,
- 1 ks čierne zariadenie s jednou anténkou dlhou, ozn.GJ-B-15GPSAMT,
- 1 ks autonabíjačka čiernej farby,
- 1 ks presne nešpecifikovaný kľúč čiernej farby zn.TP01HU-HAAP,
- 1 ks adaptér do električky čiernej farby s anglickou zásuvkou s červenou a zelenou diódou (stopa č. 4),
- 12 ks kovový prípravok - surový kľúč od nezisteného vozidla (stopa č. 1),
- 1 ks čierne platené puzdro s obsahom 3 ks surový kľúč nezisteného typu vozidla (stopa č. 2),
- 2 ks vysielacia zn Kenwood FM dual Bander TH-FZ (stopa č. 2, 7),
- 2 ks vysielacia čiernej farby zn. Uniden (stopa č. 3),
- 1 ks skrutkovač čierno žltá rukoväť, plochý 6x150(stopa č. 4),
- 1 ks kovová planžeta dĺžka 135 mm(stopa č. 5),
- 1 ks kovový prípravok so skrutkovačom (stopa č. 6)
- 1 ks čierne kožené puzdro s obsahom 7 ks kovových prípravkov do zámkov (stopa č. 8),

ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom súde Prievidza pod por. č. 15/22 zo dňa 6.10.2022.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je povinný uhradiť poškodenému H. I., nar. X. X. XXXX bytom P., E. D. X škodu 125 eur, spoločnosti J. s. r. o. , so sídlom K. XXXX, XXX XX L., D. M., IČO: XXXXXXXX škodu 91 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená C. P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. - H., Q. XXXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, sa poškodený H. I., nar. X.X.XXXX bytom P., E. D. X so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpoveď svedka H. I. z prípravného konania. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku boli oboznámené znalecké posudky na číslach listu 55 - 58, 60 - 65, 67 - 70, 72 - 85. Podľa § 269 Trestného poriadku bola oboznámená plná moc číslo listu 35, odborné vyjadrenia číslo listu 86 - 89, prehliadka iných priestorov a domová prehliadka číslo listu 92 - 116, vydanie vecí číslo listu 144, ohliadka miesta činu číslo listu 145 - 150, doklady ku škode číslo listu 151 - 154, register trestov, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 166 - 169, výpis z obchodného registra číslo listu 177, evidenčná karta vodiča číslo listu 182, výpis z listu vlastníctva číslo listu 186, listiny číslo listu 189 - 191, trestný rozkaz číslo listu 198, úradný záznam - opis kamerového záznamu číslo listu 130 - 130 p. v., fotodokumentácia číslo listu 131 - 143, pripojený spis Okresného súdu Prievidza č. 2 T 49/2022. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní, tak ako v prípravnom konaní, využil svoje právo odmietol vypovedať ku skutku.

Svedok H. I. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní dňa 13.07.2022, ku skutku pod bodom 1, okrem iného uviedol že dňa 8.12.2021 okolo 17.30 hodine zaparkoval firemné vozidlo značky Citroen Jumper TEČ: XXXXXXXX, ktorého vlastníkom je poškodená spoločnosť J. I. pred obchodným domom Kaufland na Nábřežnej ulici v Prievidzi. Išiel si nakúpiť. Auto riadne uzamkol centrálnym ovládačom a fyzicky skontroloval uzamknutie. Keď sa vrátil k autu asi za 15 minút, spočiatku si nič nevšimol a prešiel na

druhé parkovisko pred obchodný dom JYSK, tam zistil že mu bol z auta odcudzený notebook značky Lenovo S13014, striebornej farby, sériové číslo YD05X0HR. V notebooku mal zasunutý prijímač na bluetooth na bezdrôtovú myš a pamäťovú kartu veľkosti 32 GB značky Toshiba. Na aute si spočiatku nič nevšimol, nebolo nič vylomené, či rozbité sklo. Po zistení odcudzenia vecí si detailne prezrel celé auto a zistil, že na zámku vodičových dverí sú známky poškodenia. Tento zámok vôbec nepoužíva pri zamykaní a odomykaní vozidla, taktiež vôbec nebol použitý ani po krádeži ani pred krádežou, nebol do neho použitý žiadny kľúč. V aute mal kameru, ktorá zachytila páchatela, záznam už poskytol polícii, je tam vidieť aj poznávaciu značku vozidla na ktorom prišiel páchatel skutku. Ako poškodený sa pripája k trestnému konaniu, žiada od páchatela náhradu škody ktorej výšku ponechá na odborné posúdenie. Pripája sa tiež ako splnomocnený za poškodenú spoločnosť k náhrade škody od páchatela, výšku nechá na odborné posúdenie.

Na čísle listu 130 - 130 p. v. sa nachádza úradný záznam - opis kamerového záznamu. Kamerový záznam sa nachádza na DVD nosiči, ktorý dňa 08.12.2021 o 20.00 hodine bol zaistený podľa § 21 ods. 1 zákona o policajnom z hore poškodenému H. I.. Z kamerového záznamu vyplýva, že v čase príchodu poškodeného dňa 08.12.2021 na parkovisko pri E. H. K. tam už stálo vozidlo Renault Master EČV: L.. Potom, čo poškodený odparkoval a uzamkol svoje vozidlo Citroen Jumper EČV: XXXXXXXX, vozidlo Renault sa presunulo vedľa vozidla poškodeného, po chvíli z neho vystúpila osoba mužského pohlavia, ktorá chvíľu chodila okolo auta poškodeného, potom sa vrátila do svojho auta, niečo vybrala a prešla dverám vodiča vozidla poškodeného. Následne niekto otvoril dvere na vozidle poškodeného, vstúpil do vozidla, interiér vozidla boli niečím osvetlený. Osoba mužského pohlavia pohybujúca sa v okolí vozidla poškodeného bolo podľa úradného záznamu opoznaná ako osoba obžalovaného, ktorý sa v minulosti dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, krádeže vlámaním do vozidiel. Lustráciou vozidiel bolo zistené že majiteľkou vozidla Renault Master EČV: L. je J. Q., sestra obžalovaného.

Na čísle listu 101 - 102 sa nachádza zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov zo dňa 13.12.2021. Pri prehliadke motorového vozidla Renault Master, EČV: L., boli zaistené vysielacky, skrutkovače, kovové planžety, kovové prípravky do zámkov.

Na čísle listu 103 - 116 sa nachádza zápisnica z domovej prehliadky u obžalovaného na adrese C. D. XXX, E. B. v rámci, ktorej boli zaistené surové kľúče do motorových vozidiel, elektronické zariadenia a 1 ks pamäťová karta Toshiba micro SD 32 GB.

Zo záverov znaleckého posudku na čísle listu 55 - 58 vyplýva, že v predložené stopy číslo 1, 2, 8 sú určené na deštruktívne pretáčanie valcov cylindrických lamelových vložiek voči ich telesu a stopy číslo 5, 6 sú určené na nedeštruktívne pretáčanie valcov voči ich telesu respektíve ovládanie uzamykacieho mechanizmu cylindrických lamelových vložiek.

Zo záverov znaleckého posudku na čísle listu 60 - 65 vyplýva, že vysielacky predložené ako stopa číslo 2 a číslo 7 boli funkčné a mali naprogramované frekvencie, ktorými je možné vyrušenie vysielача centrálného uzamykacieho systému motorového vozidla a znemožniť tak uzamknutie motorového vozidla diaľkovým ovládaním. Predložené vysielacky (stopa číslo 3) boli funkčné a bolo možné ich použiť na komunikáciu medzi sebou. Rušička (stopa číslo 4 dodatočne označená písmenom A) je schopná vyrušiť telekomunikačnú komunikáciu a znemožniť tak telefonovanie a posielanie SMS správ prostredníctvom mobilného telefónu, znemožniť hlásenie bezpečnostného systému, stavu narušenia zabezpečeného objektu alebo vozidla (nemožnosť odoslania SMS správy alebo vykonanie hovoru prostredníctvom telekomunikačnej siete). Rušička (stopa číslo 4, dodatočne označená písmenom B) má schopnosť vyrušiť sledovanie prostredníctvom GPS systému (napríklad pri krádeži vozidla je znemožnená jeho lokalizácia prostredníctvom zabudovaného GPS zariadenia). Stopa číslo 4, dodatočne označená písmenom C - napájací adaptér s americkou vidlicou - možno použiť na napájanie rôznych zariadení prostredníctvom USB. Kľúč (stopa číslo 4, dodatočne označená písmenom D) nemala naprogramovaný transpondér, nebol priradených ku konkrétnemu imobilizéru vozidla. Predložený kľúč bolo možné použiť na mechanické odomknutie alebo uzamknutie vozidla.

Zo záverov znaleckého posudku na čísle listu 67 - 70 vyplýva, že skúmaním uzamykacieho mechanizmu vozidla Citroen Jumper EČV: XXXXXXXX boli zistené na vnútorných plochách cylindrickej vložky mechanoskopické stopy - ryhy. Je možné predpokladať, že k poškodeniu cylindrickej vložky došlo v dôsledku použitia prípravku na pretláčanie valcov cylindrických lamelových vložiek voči ich telesu, ktorý má približne tvar drieku plochého kľúča s vnútornou drážkou.

Na čísle listu 86 sa nachádza odborné vyjadrenie z ktorého vyplýva, že poškodením zámku vodičových dverí vznikla poškodená strana škoda vo výške 91 euro.

Na číslo listu 87 sa nachádza odborné vyjadrenie z ktorého vyplýva, že poškodenému H. I. bola odcudzením vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku spôsobená škoda 140 euro.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T/49/2022 vyplýva, že trestným rozkazom zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 20.06.2022 bolo obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku pod bodom 2. Bol mu uložený trest odňatia slobody 12 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a poškodená C. P. K. bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces. Za túto trestnú činnosť bolo obžalovanému vznesené obvinenie dňa 15.12.2021.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 1 tohto rozsudku. Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní, rovnako ako v prípravnom konaní, poprel spáchanie tohto skutku, jeho trestná činnosť je preukázaná dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Tieto dôkazy, napriek skutočnosti, že obžalovaný trestnú činnosť nepriznal, tvoria ucelenú sústavu dôkazov, ktoré jednotlivo a aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Dôležitým dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti je kamerový záznam, ktorý v čase krádeže bol umiestnený vo vozidle poškodeného Citroen Jumper. Podľa opisu tohto kamerového záznamu, potom čo poškodený uvedený vozidlo odparkoval a uzamkol, sa vozidlo Renault Master presunulo vedľa vozidla poškodeného, vystúpila z neho osoba mužského pohlavia, ktorá bola stotožnená príslušníkom PZ ako obžalovaný. Táto osoba prešla k dverám vodiča poškodeného vozidla, následne niekto otvoril dvere a vstúpil do vozidla poškodeného. Ďalšou dôležitou skutočnosťou a dôkazom je to, že v rámci prehliadky vozidla Renault Master, vlastníčkou ktorého je sestra obžalovaného, a tiež v rámci domovej prehliadky u obžalovaného boli zaistené viaceré vecné stopy, ktoré je možné označiť ako zariadenia za pomoci ktorých je možné vlámať sa do motorového vozidla. V súvislosti s tým treba zvýrazniť tú skutočnosť že pri domovej prehliadke u obžalovaného bola zaistená pamäťová karta zn. Toshiba micro SD 32 GB, ktorá bola odcudzená z vozidla poškodeného dňa 08.12.2022 a ktorú poškodený opoznal ako vlastnú. Zo záverov vyššie konštatovaných znaleckých posudkov jednoznačne vyplýva, že veci, ktoré boli zaistené pri prehliadke iných priestorov - vozidla Renault Master a pri domovej prehliadke u obžalovaného slúžia na vlámanie do motorových vozidiel. Tiež treba zdôrazniť, že v rámci znaleckého skúmania odvetvím mechanoskopie boli zistené na uzamykacom mechanizme vozidla poškodeného ryhy, ktoré boli spôsobené použitím prípravku na pretáčanie valcov cylindrických lamelových vložiek voči ich telesu, ktorý mal približne tvar drieku plochého kľúča s vnútornou drážkou. Ide o skupinovo zhodný predmet s predmetmi, ktoré boli predložené ako stopa č. 8 a boli zaistené u obžalovaného. Ďalšou dôležitou skutočnosťou, ktorá obžalovaného usvedčuje zo spáchania skutku pod bodom 1 tohto rozsudku, je skutočnosť, že tento skutok vykazuje veľmi podobný spôsob spáchania ako skutok pod bodom 2 tohto rozsudku dňa 13.12.2021, teda len 5 dní potom ako bol spáchaný skutok pod bodom 1. Za skutok pod bodom 2 bol obžalovaný právoplatne odsúdený už konštatovaným trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 49/2022 zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 20.06.2022. S prihliadnutím na všetky konštatované skutočnosti podľa názoru súdu bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný spáchal skutok pod bodom 1 tohto rozsudku.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol doteraz 12 krát súdne trestaný, vo väčšine prípadov za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 49/2022 zo dňa 20.06.2022, právoplatným dňa 20.06.2022 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v období od 30.01.2017 do 26.09.2022 bol postihnutý v priestupkovom konaní celkom tri krát.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery o možnosti jeho nápravy. Zároveň súd pri ukladaní trestu prihliadol na ustanovenie § 41 ods. 3 Trestného zákona podľa ktorého, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom 1. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračujúcom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd postupom v zmysle

§ 41 ods. 3 Trestného zákona najskôr zrušil výrok o vine, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 2T 49/2022 zo dňa 20.06.2022, právoplatný dňa 20.06.2022. Následne po tom uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe také uvedené v bode 1 a v bode 2 tohto rozsudku, pretože tieto dva čiastkové útoky tvoria súčasť pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Súd potom uložil obžalovanému s prihliadnutím na existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený) a § 38 ods. 4 Trestného zákona (ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu); spoločný trest odňatia slobody 16 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Súd okrem toho uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí, ktoré sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom súde v Prievidzi pod por. č. 15/22 zo dňa 06.10.2022. Ide o veci ktoré patrili páchatelovi a boli použité na spáchanie trestného činu. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona bolo rozhodnuté, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát Slovenská republika. Takto uložené tresty považuje súd za primerané, zákonné, dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného uhradiť poškodenému H. I. škodu vo výške 125 euro a spoločnosti Artus s. r. o. škodu vo výške 91 euro. Vzhľadom na skutočnosť že poškodený H. I. požadoval náhradu škody vo výške 140 euro tento bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces. V súvislosti so skutkom pod bodom 2 tohto rozsudku bola poškodená C. P. K. s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.