

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/388/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201497  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5612201497.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Amálie Paulerovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom L. O. XXX, o zaplatenie 1.563,30 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 4. júna 2013, č.k. 8C/45/2012-31, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 684,04 Eur s 0,024% denným úrokom z omeškania odo dňa 23.9.2009 až do zaplatenia **p o t v r d z u j e**.

Rozsudok okresného súdu v časti, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 879,26 Eur s 0,024% denným úrokom z omeškania odo dňa 23.9.2009 až do zaplatenia a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal zaviazat' odporkyňu na zaplatenie sumy 1.563,30 Eur spolu s úrokom z omeškania 0,024 % denne od 23.9.2009 do zaplatenia. Vykonaným dokazovaním zistil, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 1.10.2007 uzavretá úverová zmluva č. 3709230157, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 995,82 Eur (30.000,- Sk). Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v 72-mesačných splátkach po 28,95 Eur, spolu 2.084,40 Eur (872,- Sk) bankovým prevodom s celkovým počtom splátok 72 pri RPMN 32,40% a konečnou výškou úveru 62.784,- Sk (2.084,05 Eur). Nedeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. Na výzvu súdu navrhovateľ doplnil návrh písomným podaním z 5.4.2012, v ktorom uviedol, že k preplateniu úveru došlo 2.7.2007. Odporkyňa zaplatila 18 splátok úveru, každú sumou 28,95 Eur. Dlžná čiastka predstavuje nesplatenú istinu 879,26 Eur a nesplatený úrok 684,04 Eur. K spoplatneniu došlo dňa 22.9.2009, ktoré bolo navrhovateľke zasielané formou poštového podacieho hárku. Z takto zisteného skutkového stavu mal zistené, že odporkyňa zaplatila úver od 15.11.2007 do 7.5.2007 v celkovej výške 521,10 Eur. Ak odporkyňa čerpala úver vo výške 995,82 Eur a vrátila 521,10 Eur, nemôže navrhovateľovi na istine úveru dlhovať ešte 879,26 Eur. Vzhľadom k tomu, že predmetný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou je spotrebiteľský, v zmluve absentuje údaj o skutočne dohodnutom úroku na požičanie peňazí ako aj údaj o sume (pri zohľadnení dohodnutej RPMN), ktorú má odporkyňa vrátiť v prípade, že nebude čerpať úver v maximálnej výške 1.659,70 Eur, ale len vo výške 992,82 Eur, ktorý aj skutočne čerpala. Tieto nejasnosti navrhovateľ napriek výzve neodstránil. Navrhovateľ preto v konaní dôkazné bremeno pri preukazovaní opodstatnenosti žalovaného nároku neuniesol, z tohto dôvodu jeho návrh v celom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. a odporkyňi ako úspešnej účastníčke náhradu trov nepriznal, keďže žiadne jej nevznikli.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že medzi ním a odporkyňou bola dňa 27.9.2007 uzavretá úverová zmluva č. 3709230157, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur). Odporkyňa sa úver zaviazala splácať mesačnými splátkami vo výške 872,- Sk (28,95 Eur). Počet splátok úverovej zmluvy bol uvedený na 72. Spôsob úhrady splátok sa odporkyňa zaviazala splácať bankovým prevodom. Konečná výška úveru, ktorú sa zaviazala odporkyňa mu zaplatiť, bola stanovená na sumu 62.784,- Sk (2.084,05 Eur). Okrem uvedených podstatných náležitostí zmluvy, bod 33 upravoval RPMN, a to 32,40 %. Údaj o skutočnom dohodnutom úroku za požičanie peňazí je obsiahnutý v Hlave 5 § 1 : „... Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej o výšku poplatku za vedenie účtu a výšky splátok a výšky poskytnutého úveru...“. Výška úrokov z poskytovaného úveru bola v úverovej zmluve vedená aj napriek skutočnosti, že ani zákon č. 258/2001 Z.z. platný v čase uzatvorenia napadnutej úverovej zmluvy, neuvádzal ako podstatnú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere výšku úrokovej sadzby. V tejto časti považuje nárok za opodstatnený, keďže okresný súd v uznesení zo dňa 20.2.2012 ho nevyzýval na doplnenie návrhu o skutočne dohodnutý úrok, ale o vyčíslenie nesplatenej istiny, úroku z úveru, prípadne iných platieb zahrnutých v žalovanej istine, čo okresnému súdu oznámil listom zo dňa 5.4.2012. K absencii údaju o sume, ktorú má odporkyňa vrátiť v prípade, že nebude čerpať úver v maximálnej výške 1.659,70 Eur, ale len vo výške 995,82 Eur uvádza, že tento údaj je pre konkrétnu úverovú zmluvu nepodstatný, ktorý poukazuje na sumu, o ktorú má klient záujem; relevantný údaj pre spotrebiteľský úver, ktorý je predmetom tohto konania, je ten, ktorý vypovedá o výške úveru, t.j. údaj uvedený v bode 29 zmluvy, ktorý vypovedá o skutočne schválenom a poskytnutom úvere. Žiadal rozsudok okresného súdu zmeniť a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadрила.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý v časti okresného súdu, ktorým zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 684,04 Eur s príslušenstvom, ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. V ostatnej časti rozsudok okresného súdu zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom bolo nesporne zistené, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 27.9.2007 uzatvorená úverová zmluva č. 3709230157, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 Sk). Z písomne predloženej zmluvy navrhovateľom ďalej vyplýva, že v časti zmluvy - úver, bola okrem uvedeného uvedená maximálna výška úveru 50.000,- Sk, počet splátok 72, mesačná splátka 872, konečná výška úveru 62.784,- SK, RPMN 32,40 %. Krajský súd sa stotožnil so záverom okresného súdu, keď zamietol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 684,04 Eur s príslušenstvom, ako nesplateného úroku z poskytnutej pôžičky. V tejto časti navrhovateľ dôkazné bremeno v zmysle podmienok uvedených v § 121 a nasl. O.s.p. neunesol. V úverovej zmluve zo dňa 27.9.2007 sa údaj o úroku z úveru nenachádza. Dohoda medzi zmluvnými stranami o úroku z úveru nevyplýva ani z ďalších ustanovení úverovej zmluvy. Navrhovateľ uznesením okresného súdu zo dňa 20.2.2012 bol vyzývaný okrem iného aj na presné vyčíslenie úroku z úveru. Navrhovateľ síce v odpovedi na výzvu súdu zo dňa 5.4.2012 úrok z úveru špecifikoval, avšak jeho dôvodnosť v konaní nepreukázal. Vo svojom podaní sa odvolával na znenie Hlavy 4 § 2 úverových zmluvných podmienok, ktoré však výšku dojednaného úroku pri uzatváraní zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou neupravuje. V odvolacom konaní navrhovateľ poukazoval na iné znenie úverových zmluvných podmienok uvedených v Hlave 5 § 1, na ktoré sa však v priebehu prvostupňového konania neodvolával. Aj napriek uvedenému, krajský súd považuje takéto dojednanie výšky úrokov za neurčité a nezrozumiteľné, v zmysle podmienok v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v časti uplatneného nároku na zaplatenie nesplateného úroku vo výške 684,04 Eur, dôkazné bremeno pri preukazovaní základu a výšky tohto nároku nepreukázal, krajský súd v napadnutej časti rozsudok okresného súdu ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Krajský súd považoval za dôvodné zrušiť rozsudok okresného súdu v časti, ktorým sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny 879,26 Eur s príslušenstvom. Z výsledkov vykonaného dokazovania je zrejmé,

že podľa tvrdenia navrhovateľa, odporkyňa v priebehu zmluvného vzťahu zaplatila 18 splátok po 28,25 Eur, t.j. 521,10 Eur. Pokiaľ z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyni bol zo strany navrhovateľa poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk (995,82 Eur), pričom podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa uhradila časť úveru vo výške 521,10 Eur, minimálne vo výške 474,72 Eur by bolo možné návrh navrhovateľa považovať za dôvodný (nesplatená časť úveru). Z uvedených dôvodov preto v napadnutej časti krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.