

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-3P/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123203589
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1123203589.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. Y. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: P.: H.. O. O., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, W.P. P. W. XXX/X, W. Y. E.: W.. E. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. XXX/X, W., zastúpený JUDr. Martinom Berkešom, advokátom, so sídlom Odborárska 3A, Bratislava, IČO: 53 477 995, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu - o úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Otec má právo stretávať sa s maloletou: Lívia Amy Klimo, nar. 29.03.2016 každý párný kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 09.00 hod. do 17:00 hod. tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky.

Otec a matka sú povinní dodržiavať určené miesto a čas odovzdávania a preberania maloletej za účelom realizácie styku otca s maloletou. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 3P/37/2023.

II. Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je pod sp. zn. B1-3P/37/2023 vedené konanie o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. Y. O., A.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Návrh bol doručený súdu dňa 21.04.2023. Otec maloletej návrhom žiadal zmeniť, resp. doplniť právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/3/2021-119 zo dňa 21.06.2021 v časti úpravy styku tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí víkend v mesiaci od piatka 14:00 hod. do nedele 16:00 hod. V prípade, ak má maloletá vyučovanie, otec si ju prevezme hneď po skončení vyučovania v Základnej škole s materskou školou Milana Hodžu v Bratislave na adrese Podjavorinskej 1, 811 01 Bratislava. V prípade, ak maloletá nemá vyučovanie, otec si prevezme maloletú v mieste trvalého bydliska matky a následne maloletú odovzdá v mieste trvalého bydliska matky, okrem sviatkov a prázdnin určených osobitne (č. I. 2 a 3). Ďalej otec maloletej žiadal doplniť vyššie označený rozsudok tak, že otec je oprávnený v čase realizácie styku s maloletou vycestovať do štátov Európskej únie a taktiež je oprávnený telefonovať s maloletou každú stredu v čase od 18:00 hod. do 18:30 hod. a matka je povinná zabezpečiť realizáciu tohto telefonátu.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy súdom sa pomery zmenili v dôsledku zmeny správania matky. Opakovane a v časovom horizonte niekoľkých mesiacov mala matka k žiadostiam otca o umožnenie realizácie styku s maloletou odmietavé stanoviská. Rodičia maloletej sa nakoniec dohodli na spoločnom stretnutí maloletej s otcom, ktoré sa uskutočnilo dňa 27.11.2022. Podľa otca, išlo o stretnutie realizované za veľmi oklieštených podmienok. Matka bola ochotná zrealizovať toto stretnutie len za splnenia podmienky spočívajúcej v jej prítomnosti na stretnutí. Bez predchádzajúceho súhlasu otca bol na stretnutí prítomný psychológ, pričom podľa otca mala matka na stretnutí zasahovať do jeho komunikácie s maloletou. Mala tiež odpovedať za maloletú, opravovať jej odpovede, čím otcovi znemožnila nerušene tráviť spoločný čas s maloletou. Po spoločnom stretnutí nasledovala komunikácia rodičov prostredníctvom mailov, v ktorej matka tvrdila, že po roku nestretávania sa s otcom má maloletá strach a stres zostať s otcom osamote. Matka v komunikácii s otcom poukazuje na odmietanie otca zo strany, pričom uvádza, že názor maloletej je potrebné rešpektovať. Otec teda považuje za základ pre zmenu rozhodnutia skutočnosť, že matka bráni otcovi stretávať sa s maloletou.

3. Otec sa návrhom doručeným súdu 27.04.2023 domáhal tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd do času rozhodnutia vo veci samej upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý tretí víkend v mesiaci od piatka 14:00 hod. do nedele 16:00 hod. V prípade, ak má maloletá vyučovanie, otec si ju prevezme hneď po skončení vyučovania v Základnej škole s materskou školou Milana Hodžu v Bratislave na adrese Podjavorinskej 1, 811 01 Bratislava. V prípade, ak maloletá nemá vyučovanie, otec si prevezme maloletú v mieste trvalého bydliska matky a následne maloletú odovzdá v mieste trvalého bydliska matky, okrem sviatkov a prázdnin určených osobitne (č. I. 31). Ďalej otec žiadal nariadiť, že otec je oprávnený v čase realizácie styku s maloletou vycestovať do štátov Európskej únie.

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil otec tým, že styk otca s maloletou sa riadne nerealizuje od jesene 2021. Naposledy sa otec osobne stretol s maloletou dňa 27.11.2022, čomu ale predchádzali opakované a mesiace trvajúce odmietavé stanoviská matky voči žiadostiam otca o umožnenie realizácie styku s maloletou. Stretnutie prebehlo výlučne za prítomnosti matky. Poukázal tiež a to, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva matka. Mal za to, že vzhľadom na všetky skutočnosti uvádzané v návrhu vo veci samej a odlišné predstavy rodičov o výkone starostlivosti o maloletú, je v záujme maloletej ju ochrániť pred nepriaznivým dopadom rodičovského konfliktu a zabezpečiť pravidelný kontakt otca s maloletou do rozhodnutia vo veci samej, tak aby neboli pretrhnuté väzby medzi maloletou D. a otcom.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa, otca maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, z rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/3/2021-119 zo dňa 21.06.2021, z listinných dôkazov pripojených k návrhu, zo stavu zisteného z obsahu spisov sp. zn. 3P/3/2021 a sp. zn. 5P/1/2022 oboch vedených na Okresnom súde Bratislava I a tiež z vyjadrenia matky k návrhu otca vo veci samej zo dňa 29.05.2023.

6. Súd mal z obsahu spisu za zistené, že maloletá D. Y. O. T. Q. X rokov a v školskom roku 2022/2023 je žiačkou 1. ročníka Základnej školy s materskou školou Milana Hodžu, Podjavorinskej 1, Bratislava. Rodičia maloletej nie sú manželmi a nežijú v spoločnej domácnosti. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/3/2021-119 zo dňa 21.06.2021, právoplatného dňa 23.08.2021 bolo preukázané, že súd vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej naposledy rozhodol tak, že schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otec sa zaviazal platiť na výživu maloletej výživné vo výške 350 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc doručením rozsudku. Styk otca s maloletou sa rodičia dohodli neupraviť s tým, že sa bude realizovať na základe vzájomnej dohody, bez obmedzenia. Rodičia sa v rodičovskej dohode zaviazali umožniť maloletej stretávanie s oboma rodičmi podľa predchádzajúcej dohody tak, aby to bolo v prospech maloletej. Z návrhu otca však vyplynulo, že od jesene 2021 sa styk otca s maloletou nerealizuje s výnimkou stretnutia zo dňa 27.11.2022, konaného za prítomnosti matky. Od toho času sa styk otca s maloletou nerealizuje vôbec.

7. Matka v rámci vyjadrenia k návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej uviedla, že styk otca s maloletou sa od októbra 2021 nekoná pre náhle zmeny v správaní maloletej pozorované matkou po návrate od otca, údajné poruchy spánku u maloletej, pre ktoré matka vyhľadala odbornú pomoc pre maloletú. Matka už opakovane, zhodne so svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zákazom vstupu otca do obydlija maloletej, ako aj predškolského zariadenia maloletej, zdržania sa kontaktovania maloletej a uložením zákazu priblíženia otca k maloletej vedeným Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 5P/1/2022 tvrdila, že príčinou zmien v správaní a porúch spánku maloletej môže byť sexuálne zneužitie maloletej, ktorého sa mal dopustiť otec, preto v záujme ochrany maloletej pristúpila k podaniu trestného oznámenia. Tieto obavy matky sa však odborným vyšetrením maloletej ako vyplýva z lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 15.12.2021 (č.l. 11-12 pripojeného spisu sp. zn. 5P/1/2022) nepotvrdili. Súd označený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia preto ako nedôvodný zamietol. Matka tiež vo vyjadrení k návrhu otca poukazovala na údajnú zmenu postoja maloletej k stretávaniu s otcom spočívajúcu v odmietaní kontaktu s otcom zo strany maloletej.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

10. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Z citovaného ustanovenia (ods. 11), ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

13. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

14. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

15. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa (z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 11CoP/312/2022-591 zo dňa 31.10.2022).

16. Ako už bolo vyššie ustálené styk otca s maloletou sa dlhodobo, od októbra 2021 fakticky nerealizuje, pričom zo žiadnej z listín tvoriacich obsah spisu nevyplýva ohrozenie zdravia a psychiky maloletej v dôsledku styku maloletej s otcom. Z doposiaľ zisteného skutočného stavu je tak zrejmé, že ide o dlhodobo pretrvávajúci stav, ktorý nemožno vyhodnotiť inak ako priečiaci sa záujmu maloletej. Súd preto vyhodnotil, že je daná bezodkladná potreba zabezpečenia styku otca s maloletou neodkladným opatrením, keď z doposiaľ zistených skutočností zrejmé, že napriek záujmu otca o styk s maloletou matka

stretnutia otca s maloletou neumožňuje, pričom legitímny dôvod pre takýto postoj rezidenčného rodiča v konaní neosvedčila a nevyplýva ani z doterajšieho obsahu spisu. Naopak už v tomto štádiu je z otcom osvedčeného a súdom zisteného stavu zrejmé, že styk otca s maloletou ponechaný na dohodu rodičov sa neosvedčil a je preto potrebné upraviť ho súdnym rozhodnutím, v tomto štádiu formou neodkladného opatrenia.

17. Sumarizujúc všetko uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia bola osvedčená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletou neodkladným opatrením v rozsahu zodpovedajúcom zisteniu, že styk otca s maloletou sa už takmer dva roky nerealizuje a u maloletej tak prirodzene mohlo dôjsť k ochladnutiu citovej väzby s otcom. Súd preto čo sa otcom navrhovaného rozsahu úpravy styku týka nevyhovel jeho návrhu pokiaľ ide o „celovíkendový“ styk vrátane prespávania a styk počas školských prázdnin, kopírujúci jeho návrh vo veci samej, keďže k rozhodnutiu o navrhovanej úprave je potrebné vykonať dokazovanie nad rámec skutočností osvedčovaných v rámci konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou v takom rozsahu pri ktorom je predpoklad, že vytvorí priestor na postupnú obnovu styku otca s maloletou v dostatočnom rozsahu a zároveň nespôsobí maloletej neprimeranú záťaž spojenú s dĺžkou intervalu styku. Súd návrh otca zamietol aj čo do návrhu na oprávnenie otca vycestovať v čase realizácie styku s maloletou v období školských prázdnin do štátov Európskej únie a to aj s poukazom na záver o nedôvodnosti jeho návrhu v časti úpravy styku počas školských prázdnin neodkladným opatrením.

18. Pozornosti súdu neuniklo, že otec sa domáhal úpravy styku v bežnom roku každý tretí víkend, od piatka od 14:00 hod. do nedele do 16:00 hod., pričom súd upravil styk otca s maloletou každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu vždy od 09.00 hod. do 17:00 hod. a to z dôvodu, že styk de facto jedenkrát v mesiaci považuje súd za nedostatočne pravidelný, s dlhým časovým odstupom medzi jednotlivými stretnutiami, čo by mohlo sťažiť neodkladným opatrením sledovanú obnovu vzťahu maloletej s otcom. Súdu je známe, že otec pôsobí v Prahe, českej republike, avšak prvoradým v konaní je záujem maloletej, ktorému je potrebné podriadiť záujem a požiadavky rodiča.

19. Záverom súd uvádza, že bude naďalej pokračovať v konaní B1-3P/37/2023. S cieľom korigovať komunikáciu rodičov do podoby, ktorá bude v záujme maloletej a najmä s cieľom posilniť kompetencie rodičov tak, aby boli schopní dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej budú rodičia predvolaní na informatívny výsluch u vyššej súdnej úradníčky, koordinátorky pre tzv. Cochemskú prax. Na informatívnom výsluchu bude rodičom daný priestor na prednes svojich stanovísk a v prípade potreby a záujmu im môže byť sprostredkovaná ďalšia odborná pomoc.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (trojmo).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.