

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/92/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613207371  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613207371.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému X. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom J. X., zamestnanec Okresného súdu N., v konaní o zaplatenie 979,99 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému **č i a s t o č n e z a s t a v u j e** o sumu kapitalizovaného denného úroku z omeškania 20,82 Eur.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 685,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanému po výšku 294,30 Eur a kapitalizovaného denného úroku z omeškania počnúc od 02.03.2011 do 15.04.2013 vo výške 184,73 Eur **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 23.04.2013 proti žalovanému žalobu o zaplatenie 979,99 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Ro/225/2013-14. Platobný rozkaz musel byť zrušený uznesením č.k. 9C/92/2013-26 zo dňa 18.09.2013, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 9C/92/2013-38 zo dňa 04.11.2013 súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe J. X., zamestnanca Okresného súdu Lučenec.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.11.2013.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní. Opatrovník žalovaného sa na pojednávanie nedostavil. Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcu žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zbral žalobu čiastočne späť o sumu 20,82 Eur. V písomnej žalobe si žalobca uplatňoval voči žalovanému kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 205,55 Eur. Po späťvzátí žaloby kapitalizovaný denný úrok z omeškania vyčíslil sumou 184,73 Eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pretože žalobca zbral žalobu čiastočne späť pred otvorením prvého pojednávania, k tomu, aby súd mohol účinne konanie čiastočne zastaviť, nebol potrebný súhlas žalovaného, preto súd rozhodol tak, že konanie o žalobe žalobcu proti žalovanému čiastočne zastavil o sumu 20,82 Eur.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, splátkového kalendára, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., podania žalobcu zo dňa 14.02.2011, poštového podacieho hárku, písomného vyjadrenia žalobcu, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Žalobca v písomnej žalobe uviedol, že v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril so žalovaným dňa 30.11.2009 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 940,- Eur, pričom žalovaný mal peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach vo výške 28,57 Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 48.

Z predloženej písomnej úverovej zmluvy vyplýva, že priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 48,96 %. Celkové náklady spotrebiteľa 431,36 Eur. Ročná úroková sadzba 20,24 %. RPMN 22,4 %. Dátum prvej splátky 30.12.2009. Úhrada nasledujúcich splátok vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca. Lehota splatnosti je v zmluve dohodnutá dňom 15.11.2013. Úver bol poskytnutý na nákup tovaru - matracov výrobcu Raypath a.s..

Žalobca špecifikoval dlžnú sumu nasledovne:

Dlžná suma úveru bez úrokov z úveru do času zosplatnenia vo výške 76,59 Eur. Zosplatnená istina - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorú by mal žalovaný zaplatiť v prípade riadneho platenia úveru vo výške 733,16 Eur. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy úveru do času zosplatnenia vo výške 69,08 Eur. Úrok z vyššie uvedenej dlžnej sumy, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru dlžný vo výške 87,88 Eur. Na základe predloženého splátkového kalendára žalobca vyčíslil výšku úroku z úveru sumou 281,02 Eur. Zmluvnú pokutu sumou 13,28 Eur. Kapitalizovaný úrok z omeškania od zosplatnenia 14.02.2011 + 15 dní uvedených vo výzve k splateniu celého úveru, t.j. od 02.03.2011 do podania návrhu 15.04.2013 vo výške 184,73 Eur.

Zo splátkového kalendára, ktorý predložil žalobca vyplýva, že žalovaný zaplatil dňa 30.12.2009 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.01.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.02.2010 splátku vo výške 28,57

Eur, dňa 15.03.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, 15.04.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.05.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.06.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.07.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.08.2010 splátku vo výške 25,75 Eur.

Podľa § 51 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 51 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 51 ods. 3 Občianskeho zákonníka Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie úslých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 30.11.2009 úverová zmluva číslo XXXXXXXXXX., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 940,- Eur na kúpu tovaru - matracov. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach 28,57 Eur. Počet splátok bol dohodnutý na 48. Priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená 48,96 %. Ročná úroková sadzba 20,24 %. RPMN 22,4 %.. Dátum prvej splátky je v zmluve uvedený deň 30.12.2009. Splátky mal žalovaný platiť vždy do 15.dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca. Lehota splatnosti bola v zmluve uvedená dňom 15.11.2013.

Zrejme je, že Všeobecné obchodné podmienky boli vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaný tak nemohol ovplyvniť ich obsah a zmluvné dojednanie. Žalovaná suma, ktorá pozostáva zmluvného úroku, zmluvnej pokuty, sankčného úroku je obsiahnutá vo Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú vzhľadom na veľkosť písma ťažko preskúmateľné. Spotrebiteľ sa nemohol v nich orientovať a správne ich vyhodnotiť.

Z úverovej zmluvy č. 3911125641 sa spotrebiteľ mohol dozvedieť len výšku úveru, ktorá mu bola poskytnutá. Výška zmluvného úroku, zmluvnej pokuty, sankčného úroku, nebola žalovanému vopred známa. Spotrebiteľskú zmluvu možno označiť ako druh zmluvy, pre ktorú Občiansky zákonník, ale aj iné predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť, na ochranu slabšej zmluvnej strany. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa. Ak potom ustanovenie § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov uvádza, čo musí okrem všeobecných náležitostí zmluva obsahovať, je nevyhnutné, aby uvedené náležitosti úverová zmluva obsahovala. Potom aj vzhľadom na nepreskúmateľnosť úverových zmluvných podmienok sa súd postavil na to stanovisko, že žalobca môže od žalovaného požadovať len vrátenie finančných prostriedkov, ktoré mu požičal a ktoré nesplatil. Žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 940,- Eur. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaný zaplatil dňa 30.12.2009 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.01.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.02.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.03.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, 15.04.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.05.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.06.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.07.2010 splátku vo výške 28,57 Eur, dňa 15.08.2010 splátku vo výške 25,75 Eur. Celkom teda sumu 254,31 Eur.

Žalobca má právo len na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov vo výške 685,69 Eur (940 - 254,31 = 685,69 Eur). Úver súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, keďže úverová zmluva

neobsahovala výšku úrokov a sankcií, ktoré by mal spotrebiteľ zaplatiť. Žalobca tieto náležitosti doplnil až v priebehu konania 9C/92/2013.

Z týchto dôvodov žalobu žalobcu proti žalovanému vo zvyšku zamietol, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., počnúc od 16.04.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.