

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Csp/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322200399
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:1322200399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Práva veriteľov, so sídlom Handlová, Prievidzská 14/4, IČO: 51 134 101, proti žalovanému: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C., D. E. C., F. XXX, o zaplatenie 600,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie 50 eur spolu s úrokom vo výške 2,4% mesačne zo sumy 600 eur od 30.6.2021 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 600 eur od 30.6.2021 do 21.10.2021 a o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 421 eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 550 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550 eur od 22.10.2021 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava III dňa 27.1.2022 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 600,- eur spolu s úrokom vo výške 2,4% mesačne z dlžnej sumy 660,- eur od 30.6.2021 do jej zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 600,- eur od 30.6.2021 do jej zaplatenia, s nákladmi spojeným s uplatnením pohľadávky vo výške 421,- eur a nahradit' mu trovy konania. Žalobca v žalobe uviedol, že pôvodný veriteľ G. H. I. a žalovaný uzavreli dňa 30.6.2021 za prítomnosti svedkýň Dohodu o urovaní, v ktorej sa v bode 5.3. žalovaný zaviazal zaplatit' veriteľovi G. H. I. dlh vo výške 2.450,- eur s príslušenstvom v splátkach podľa podmienok v nej uvedených, a to v článku VI. bode 6.1. tak, že prvá splátka vo výške 150 eur bude zaplatená najneskôr do 20.7.2021 a druhá a ďalšie po 150 eur najneskôr 20.-ty deň v mesiaci počnúc mesiacom august 2021 v hotovosti veriteľovi alebo vkladom na bankový účet veriteľa. Podľa článku VI., bodu 6.2. Dohody o urovaní sa účastníci Dohody dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky viac ako 30 kalendárnych dní, môže veriteľ žiadať o zaplatenie zostatku svojej pohľadávky. V článku VI. v bode 6.3 si zmluvné strany dohody zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca v tomto spore neuplatňuje. V článku VII. bode 7.1. Dohody o urovaní dlžník uznáva voči veriteľovi svoj dlh (záväzok) v dlžnej sume 2.450 eur, zmluvný úrok 2,4 % mesačne z dlžnej sumy 2.450 eur od 30.6.2021 do zaplatenia dlžnej sumy 2.450,- eur, úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy 2.450 eur od 30.6.2021 do zaplatenia dlžnej sumy 2.450,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % denne z dlžnej sumy 2.450 eur od 30.6.2021 do zaplatenia dlžnej sumy 2.450,- eur a náklady spojené s uplatnením si pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vo výške 421,- eur, čo do výšky a dôvodu. Žalovaný uhradil len splátku vo výške 150,- eur dňa 10.8.2021 a splátku vo výške 50,- eur dňa 16.8.2021. Pôvodný veriteľ postúpil dňa 26.9.2021 podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky všetky práva proti žalovanému z titulu Dohody o urovaní zo dňa 30.6.2021 na žalobcu. Dňa 15.10.2021 žalobca na základe porušenia bodu 5.3. v Dohode o urovaní

zo dňa 30.6.2021 tým, že žalovaný sa omeškal so splátkou viac ako 30 kalendárnych dní, zosplatnil zvyšok nesplatenej pohľadávky a zároveň ho vyzval na zaplatenie zostatku nesplatennej pohľadávky do 3 kalendárnych dní. Žalobca v rovnaký deň oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky, zosplatenie nesplatennej pohľadávky a výzvu na jej zaplatenie. Zo sumy 2.450,- eur, resp. zo zvyšku dlhu v sume 2.250 eur si žalobca v tomto spore uplatňuje istinu vo výške 600,- eur.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 15.6.2022 uviedol, že „pani I. a H. I. sú podvodníci, ktorí už boli trestaní, a ohurujú tu takýmto spôsobom, reálne sú oni dlžní mne a mojej priateľke depozit vo výške 1.200 eur“. K vyjadreniu pripojil rôzne listiny zo súdnych spisov. V podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava III dňa 4.7.2022 žalovaný doplnil, že s priateľkou F. J. podpísali zmluvu o nájom bytu, že „im“ vyplácali depozit 1.200 eur, ktorý mu do dnešného dňa stále nevrátili. V ďalšom uvádza, že keď sa rozišli, ponúkol (poznámka súdu: neuvedené kto), mu (žalovanému) že by mohol zostať sám v byte, že prvú zmluvu zrušia aj s depozitom 1.200 eur a vytvoria novú zmluvu. On (žalovaný) to podpísal, naivne myslel, že to bude dobre. Dňa 28.6.2021 bola vytvorená nová zmluva pre neho absolútne zbytočná nevýhodná, potom začal chápať, že títo ľudia sú podvodníci a chce ho obrať o peniaze. V ďalšom žalovaný v podaní uvádza skutočnosti týkajúce sa nájmu bytu. Doplnil, že peniaze posielal po celú dobu vždy na jeden účet, ich účet Fio banka, že potom mu napísali, že má posielat' inak. Nemôže mať dlh, keď majú depozit 1.200 eur, ktorý nepopierajú, že ho majú. K tomuto podaniu pripojil rôzne listiny zo súdnych spisov, výpis z účtu z Tatrabanky, a.s., neúplné listiny a SMS správy.

3. Na vyjadrenie žalovaného k žalobe žalobca reagoval podaním zo dňa 13.9.2022, v ktorom uviedol, že žalovaný uvádza skutočnosti týkajúce sa iných civilných konaní, kde bol nájomcom so svojou družkou a ktoré nemajú nič spoločné s týmto konaním. Predmetom tohto konania je Dohoda o urovaní, ktorú uzavrel pôvodný veriteľ so žalovaným za prítomnosti viacerých svedkov z dôvodu, že si nespĺnil riadne svoj záväzok. Žalovaný nedodrжал ani podmienky dohodnuté v novej Dohode o urovaní.

4. Vec bola z dôvodu námietky miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Bratislava III podanej žalovaným postúpená tunajšiemu súdu dňa 17.8.2022.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 15.6.2022 uviedol svoju adresu takto: C., F. XXX. Na túto adresu mu Mestská polícia v Handlovej doručila súdnu zásielku po zistení, že na tejto adrese sa žalovaný zdržiava.

6. Žalovaný sa na ani na jedno z dvoch pojednávaní nedostavil. Súd žalovanému doručoval predvolanie na pojednávanie dňa 18.04.2023 na žalovaným uvedenú adresu v odpore: C., F. XX/X. Žalovaný si predvolanie neprevzal v odbernej lehote. Napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Predvolanie na pojednávanie dňa 6.6.2023 bolo žalovanému doručované na adresu C., F. XX/X, z ktorej adresy si žalovaný neprevzal súdnu zásielku v odbernej lehote, ďalej na adresu Mesto Handlová, ďalej na adresu C., K. L. XX/X, na ktorú mu predvolanie bolo doručené a súčasne mu predvolanie bolo doručené aj prostredníctvom OO PZ Handlová. Napriek tomu sa žalovaný na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Po začatí pojednávania žalobca na pojednávaní dňa 18.4.2023 vzal žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie istiny vo výške 50 eur, o zaplatenie úroku vo výške 2,4% mesačne zo sumy 50 eur od 30.6.2021 do 10.9.2021 a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 50 eur od 30.6.2021 do 10.9.2021. Späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že došlo zo strany žalovaného k úhrade sumy 50 eur dňa 10.9.2021 (poznámka súdu: k úhrady sumy 50 eur došlo pred podaním tejto žaloby). Následne na pojednávaní dňa 6.6.2023 vzal žalobca žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie úroku vo výške 2,4% mesačne zo sumy 550 eur od 30.6.2021 do 21.10.2021 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 550 eur od 30.6.2021 do 21.10.2021. Po späťvzatí žaloby sčasti, žalobca žiadal priznať istinu vo výške 550 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 550 eur od 22.10.2021 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 421 eur. Následne vzal žalobca žalobu sčasti späť, a to o zaplatenie sumy 421 eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky veriteľa oči dlžníkovi. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti, t.j. o zaplatenie 50 eur spolu s úrokom vo výške 2,4% mesačne zo sumy 600 eur od 30.6.2021 do

zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 600 eur od 30.6.2021 do 21.10.2021 a o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 421 eur zastavil. Rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 CSP. Po späťvzati žaloby sčasti predmetom sporu zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 550 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550 eur od 22.10.2021 do zaplatenia.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením štatutárneho zástupcu žalobcu, výsluchom svedka G. H. I., listinami - Dohodou o urovaní zo dňa 30.6.2021, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o zosplatnení dlhu žalovaného a výzvou zo dňa 15.10.2021, poštovým podacím lístkom zo dňa 15.10.2021 s obálkou, potvrdeniami z FIO banky zo dňa 10.8.2021, 16.8.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 26.9.2021, oznámením o pridelení IČO žalobcovi zo dňa 9.10.2017, sobášnym listom, Stanovami žalobcu z 8.8.2017, oznámením o voľbe prezidenta, viceprezidenta a revízora žalobcu zo dňa 12.10.2017, Zmluvou o krátkodobom nájme z 28.6.2021, výpismi z účtu žalovaného v Tatra banke, a.s., SMS správami, obsahom spisov sp.zn.10Csp/13/2021, sp.zn.5Csp/21/2022, sp.zn. 8C/42/2022 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

9. Vzhľadom na obranu žalovaného súd zisťoval, či nárok uplatnený žalobcom v tomto spore nie je identický s nárokom uplatneným okrem v tomto i v inom súdnom konaní. Súd zistil, že z predmetnej Dohody o urovaní uzatvorenej dňa 30.6.2021 bol žalobcom voči žalovanému uplatnený nárok aj v spore pod sp.zn. 10Csp/13/2021 (v danom spore je jeho predmetom len suma 550 eur spolu s príslušenstvom len zo sumy 550,- eur), pod sp.zn. 5Csp/21/2022 (v danom spore je jeho predmetom len suma 550 eur spolu s príslušenstvom len zo sumy 550,- eur) a pod sp.zn. 8C/42/2022 (v danom spore je jeho predmetom len suma 550 eur spolu s príslušenstvom len zo sumy 550,- eur). Keďže predmetom tohto sporu je nárok na zaplatenie 600,- eur a súčet uplatnených súm vo všetkých sporoch neprevyšuje istinu spolu vo výške 2.250,-, resp. vo výške 2.450,- eur, rovnako tak príslušenstvo z tejto istiny, nie je v tomto spore daná prekážka veci začatej alebo rozsúdenej. Nároky uplatnené v sporoch pod sp. zn. 11Csp/19/2022, pod sp. zn. 19Csp/1/2022 tunajšieho súdu a pod sp. zn. 10C/47/2021 Okresného súdu Lučenec, sú nárokmi uplatnenými zo Zmluvy o krátkodobom nájme.

10. Žalobca je občianske združenie, ktoré má spôsobilosť mať práva a povinnosti. Z oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 9.10.2017 vyplýva, že žalobcovi ako občianskemu združeniu bolo Štatistickým úradom SR pridelené identifikačné číslo 51134101. Z oznámenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 26.8.2022 (založeného v spise sp.zn. 10Csp/13/2021) vyplýva, že právnická osoba Práva veriteľov je registrovaná v právnej forme občianskeho združenia podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a zapísaná v registri mimovládnych neziskových organizácií. Z listín predložených žalobcom prezidentom žalobcu bola k 12.10.2017 K. E., nar. X.X.XXXX, ktorá dňa 23.7.2021 uzatvorila manželstvo s G. H. I., o čom svedčí sobášny list. Štatutárnym zástupcom žalobcu je v súčasnosti naďalej K. I. (predtým E.). Žalovaný je fyzická osoba.

11. Dňa 30.6.2021 G. H. I. ako veriteľ a A. B. (žalovaný) uzatvorili Dohodu o urovaní, ktorej účelom bola komplexná úprava všetkých práv a povinností, ktoré vznikli medzi účastníkmi tejto Dohody o urovaní a to medzi veriteľom a dlžníkom (viď Článok II. Dohody). V Článku III., v bode 3.1. a 3.2. Dohody sa uvádza, že dňa 7.11.2020 veriteľ uzavrel s dlžníkom Dohodu o urovaní, ktorú dlžník nedodrжал. Dlžník vrátil veriteľovi iba časť z peňazí, ktoré si od veriteľa požičal. Spornými právami medzi zmluvnými stranami podľa predmetnej Dohody (podľa Článku IV.) bolo právo veriteľa na zaplatenie dlžnej sumy 2.475,- eur, zmluvného úroku vo výške 2,4% mesačne z dlžnej sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,33 % denne z dlžnej sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky veriteľa vo výške 471,- eur. Dlžník v predmetnej Dohode namietol právo veriteľa, keď sumu 2.475,- eur považoval za nesplatenú v nižšej sume, keď zmluvný úrok 2,4% mesačne, úrok z omeškania 5% ročne, zmluvnú pokutu vo výške 0,33 % denne a náklady spojené s uplatnením si pohľadávky vo výške 471,- eur, považoval za neprimerane vysoké. V Článku V. a v Článku VI. predmetnej Dohody sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi sumu 2.450,- eur, zmluvný úrok vo výške 2,4% mesačne z dlžnej sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,33% denne z dlžnej sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľa vo výške 421,- eur, a to v pravidelných mesačných splátkach, pričom prvá splátka vo výške 150 eur bude zaplatená najneskôr dňa 20.7.2021, druhá splátka druhá splátka

a následne ďalšie mesačné splátky po 150 eur budú zaplatené najneskôr 20-ty deň v mesiaci počnúc mesiacom august 2021 veriteľovi v hotovosti alebo vkladom na bankový účet veriteľa. V Článku V. v bode 5.4. účastníci predmetnej Dohody prehlásili, že všetky doterajšie záväzky uvedené v tejto Dohode o urovnaní sú nahradené novým záväzkom, ktorý vyplýva z tohto urovnania. Podľa článku VI., bodu 6.2. Dohody o urovnaní sa účastníci Dohody v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou dohodnutej mesačnej splátky viac ako 30 kalendárnych dní, môže veriteľ žiadať o zaplatenie zostatku svojej pohľadávky. V článku VII. predmetnej Dohody žalovaný uznal svoj záväzok voči veriteľovi vyplývajúci mu z uzavretej Dohody o urovnaní čo do výšky a dôvodu. Dohoda o urovnaní je podpísaná veriteľom, dlžníkom a troma svedkami: K. E., K. K. a H. M..

12. Dňa 26.9.2021 G. H. I. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vyplývajúcej z Dohody o urovnaní zo dňa 30.6.2021.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o zosplatnení dlhu žalovaného a výzvou zo dňa 15.10.2021 žalobca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.9.2021. Súčasne mu oznámil zosplatnenie celého zostatku dlhu žalovaného z dôvodu omeškania s mesačnou splátkou viac ako 30 kalendárnych dní a vyzval ho, aby celý zostatok dlhu zaplatil v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia. O zaslaní listiny svedčí poštový podací lístok s adresátom - žalovaným s podacou pečiatkou pošty dňa 15.10.2021. Na obálke s listinou je vyznačené, že adresát je neznámy a že zásielka bola vrátená odosielateľovi 18.10.2021.

14. Z výpisov z bankového účtu Fio banky, č. účtu N. zo dňa 10.8.2021 vyplýva, že v uvedený deň žalovaný poukázal na bankový účet sumu 150,- eur s poznámkou, že ide o vrátenie peňazí za 7/2021 podľa Dohody o urovnaní zo dňa 30.6.2021 a dňa 16.8.2021 poukázal na bankový účet sumu 50,- eur s poznámkou, že ide o vrátenie peňazí za 8/2021 podľa Dohody o urovnaní zo dňa 30.6.2021, prvá časť.

15. Z SMS predloženej žalovaným vyplýva text správy od H. I.: „nie nájom a kaucia sa platí na koncové 3350 a splátky po 150 z Dohody na N.“.

16. Z výpisu z bankového účtu žalovaného v Tatra banke, a.s., č. účtu: 2930539773 zo dňa 11.4.2022 vyplýva platba sumy 100,- eur v prospech účtu vedeného vo FIO banke, č. účtu: N., ďalej platby dňa 9.8.2021 v sume 100,- eur s poznámkou „kaucia“, dňa 9.8.2021 v sume 100,- eur s poznámkou „kaucia 2“, obe platby na účet č. N., ďalej dňa 14.8.2021 v sume 50,- eur s poznámkou „A. B. splátka“ na účet č. N., ďalej dňa 9.9.2021 v sume 50,- eur na účet č. N., ďalej dňa 9.9.2021 v sume 350,- eur na účet č. N..

17. Štatutárna zástupkyňa žalobcu K. I. (s predchádzajúcim menom K. E.) na pojednávaní dňa 18.04.2023 uviedla, že oponuje tvrdeniam žalovaného, že boli súdne trestaní. Ona nebola súdne trestaná a jej manžel G. H. I. bol súdne trestaný za krivú výpoveď, nie však v súvislosti s predmetným konaním. Predmetná Dohoda o urovnaní má základ v zmluve o pôžičke uzatvorenej v októbri 2020. Keďže nedošlo k zaplateniu dlhu, nasledovala v poradí prvá Dohoda o urovnaní a následne pre jej nesplnenie v poradí druhá (predmetná) Dohoda o urovnaní, ktorá je predmetom tohto sporu. Predmetná Dohoda o urovnaní sa netýka nájomného vzťahu medzi stranami sporu. Predmetný spor nie je totožný s ostatnými spormi prebiehajúcimi na tunajšom súde. Štatutárna zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že žalobca je právnickou osobou s právnou subjektivitou. Ona je prezidentom žalobcu, a teda jeho štatutárnym zástupcom. K predmetu sporu uviedla, že dňa 30.6.2021 uzatvoril veriteľ G. H. I. a žalovaný ako dlžník Dohodu o urovnaní. Tejto Dohode predchádzala zmluva o pôžičke uzavretá medzi G. H. I. ako veriteľom a A. B. ako dlžníkom. Pôžička z tejto zmluvy nebola dlžníkom splnená. Následne medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Dohoda o urovnaní dňa 7.11.2020. Tá sa uvádza v článku III predmetnej Dohody o urovnaní. Ani túto Dohodu o urovnaní zo dňa 7.11.2020 žalovaný nedodrжал. Aj táto Dohoda sa týkala pohľadávky veriteľa zo zmluvy o pôžičke. Následne bola medzi veriteľom G. H. I. a dlžníkom A. B. uzavretá predmetná Dohoda o urovnaní. Táto je konečnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom. K nákladom spojeným s uplatnením si pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi vo výške 421 eur uvedených v Článku V. predmetnej Dohody sa nevie vyjadriť. K príslušnej zmluve o pôžičke uzatvorenej niekedy v októbri 2020 by sa vedel vyjadriť G. H. I.. Na listinách o bezhotovostnom príjme na sumu 50,00 eur dňa 16.8.2021 a na sumu 150,00 eur dňa 10.8.2021 sú uvedené čísla účtov, z nich číslo účtu: N. je číslom účtu G. H. I., ktorý má účet vo Fio banke, a číslo účtu N. je číslom účtu žalovaného, ktorý ho má v Tatra banke. Doklad o bezhotovostnom príjme svedčí o tom, že žalovaný

uhradil 50 eur dňa 16.8.2021. Správa pre príjemcu „A. B. splátka“ je správou žalovaného v súvislosti so zaslaním sumy 50 eur. Rovnako to platí aj v prípade platby žalovaného dňa 10.8.2021 vo výške 150 eur. Je pravdou, že existuje aj Dohoda o urovnaní, ktorej predchádzala úprava práv a povinností medzi žalovaným ako dlžníkom a G. H. I. ako veriteľom v nájomnej zmluve, ktorá však nesúvisí s predmetnou Dohodou o urovnaní. Vyššie uvedené platby žalovaného boli platbami z titulu predmetnej Dohody o urovnaní, pretože z titulu predmetnej Dohody o urovnaní mal žalovaný plniť na vyššie uvedené číslo účtu, pričom svoj záväzok z nájomnej zmluvy mal žalovaný plniť na iné číslo účtu. Toto tvrdenie vyplýva aj zo Zmluvy o krátkodobom nájme uzavretej medzi: Eurocentrum Reality, s.r.o. a nájomcom: A. B., nar. XX.X.XXXX, z ktorej vyplýva, že u prenajímateľa Eurocentrum Reality, s.r.o. je uvedené bankové spojenie IBAN: N.. Z SMS správy predloženej žalovaným vyplýva, že H. I. informoval, že za nájom má žalovaný platiť na číslo účtu s koncovým číslom XXXX, čo je číslo účtu zhodné s číslom účtu uvedenom v Zmluve o krátkodobom nájme bytu a že z titulu Dohody o urovnaní má platiť na číslo účtu: N., ktoré je totožné s číslom účtu, na ktorý žalovaný poslal sumu 50 eur a tiež 150 eur. Štatutárna zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že podľa Článku VI. predmetnej Dohody o urovnaní bolo plnenie žalovaného dohodnuté v splátkach po 150 eur mesačne. Platby žalovaného vo výške 150 eur, 50 eur a 50 eur (posledná vykonaná dňa 10.9.2021) sa započítali na istinu len v tomto spore. Z celkovej dlžnej sumy 2.450 eur žalovaný uhradil spolu 200,- eur, dlh je vo výške 2.250 eur. V ďalších troch súdnych sporoch si žalobca uplatňuje istinu vo výške po 550 eur (spolu 1.650 eur) a v tomto spore 600 eur. Žalobca nenamieta, že žalovaný zaplatil dňa 9.8.2021 sumu 100 eur a sumu 100 eur („kaucia a kaucia 2“), tiež sumu 350 eur, tie sa však vzťahujú k nájomnej zmluve. Štatutárna zástupkyňa žalobcu ďalej uviedla, že Zmluva o postúpení pohľadávky z 26.9.2021 súvisí s predmetnou Dohodou o urovnaní. K odporu žalovaného uviedla, že žalovaný spája dokopy dva rozdielne nároky a to jednak z predmetnej Dohody o urovnaní a jednak zo Zmluvy o krátkodobom nájme, ktorá však súvisí s veriteľom Eurocentrum Reality. Pri vyúčtovaní Zmluvy o krátkodobom nájme Eurocentrum Reality započítalo aj sumu 1.200 eur zaplatenú žalovaným z titulu depozitu. Zmluva o krátkodobom nájme bola uzavretá 28.6.2021 a v súvislosti s touto zmluvou o nájme mal žalovaný platiť nájomné na číslo účtu končiace 3350. Krátko po uzavretí Dohody o urovnaní z 30.6.2021 bol žalovaný informovaný správami, ktoré doložil žalovaný, že záväzok z tejto Dohody má uhrádzať na číslo účtu končiace štvorčíslím 8473. Žalovaný tak vedel, na ktorý účet má poslať platby z predmetnej Dohody o urovnaní, čo potvrdzujú aj výpisy z účtu, keď na tento účet končiaci číslom 8473 poslal v auguste 2021 sumu 150eu a 50 eur.

18. Štatutárna zástupkyňa žalobcu K. I. na pojednávaní dňa 6.6.2023 doplnila, že žalovaný dňa 10.9.2021 uhradil sumu 50 eur na osobný účet G. H. I.. Potvrdila, že osoba K. E. uvedená ako svedkyňa v predmetnej Dohode o urovnaní je totožná s jej osobou. Popísala priebeh uzatvorenia predmetnej Dohody o urovnaní tak, že pred dohadovaním sa a podpisom tejto Dohody sa G. I. a žalovaný stretli a dohodli sa na uzatvorení Dohody o urovnaní. V čase podpisu predmetnej Dohody bol žalovaný, G. I. a v Dohode uvedené svedkyne, v jednej kancelárii Eurocentre Reality. Ako prítomná v jednej miestnosti vnímala, že G. I. a žalovaný sa dohadovali na splátkach, dátume splatnosti. Išlo už o záverečné dohadovanie sa medzi nimi. Žalovanému bolo vysvetlené, že ide o Dohodu o urovnaní súvisiacu s požičanými peniazmi. Následne G. H. I. pripravil predmetnú Dohodu, zatiaľ bol žalovaný mimo kancelárie. Do vzoru Dohody o urovnaní G. I. upravil to, čo si on a žalovaný dohodli, t.j. výšku dlžnej sumy, zmluvný úrok, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ako aj výšku a podmienky splatnosti dlhu. Po návrate žalovaného späť do kancelárie si žalovaný sadol v kancelárii, bola mu daná k dispozícii Dohoda o urovnaní, listinu mal v rukách, prečítal si ju, nevie či ju čítal doslova alebo ju prebehol len očami. Následne Dohodu o urovnaní podpísal za prítomnosti svedkýň a G. I., ktorí Dohodu podpísali v rovnakom čase. Žalovaný sa správal normálne, normálne komunikoval, pýtal sa na splátkový kalendár, chápal, nebol pod vplyvom návykových látok. Nebránil sa podpisu, nekonal pod nátlakom. Predmetnú Dohodu vlastnoručne podpísal a táto Dohoda mu bola odovzdaná a on si ju zobral. Štatutárna zástupkyňa žalobcu k nároku na úrok z omeškania a na zmluvný úrok od 30.6.2021 uviedla, že s poukazom na oznámenie o zosplatnení zo dňa 15.10.2021, ktorým bol zosplatnený celý zostatok dlhu žalovaného a ktorým bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie zostatku dlhu do troch dní od doručenia tejto výzvy, na vrátenie oznámenia odosielateľovi: Práva veriteľov, IČO 51 134 101, dňa 18.10.2021 a na povinnosť žalovaného plniť do troch dní od doručenia výzvy t.j. do 21.10.2021, žalobca žiada priznať zákonný zmluvný úrok od 22.10.2021.

19. Z výsluchu svedka G. H. I., bez pomeru k žalobcovi, manžela štatutárnej zástupkyne žalobcu, bez vzťahu k žalovanému, bolo zistené, že žalovaný niekedy v októbri 2020 prišiel za ním do sídla prevádzky Eurocentrum reality s.r.o., Prievidza, ul. Mariánska 15/A a požiadal ho ako fyzickú osobu o pôžičku vo

výške 2.500 eur, ktorú mu mal vrátiť zo spotrebného úveru, ktorý si vybavoval v práci. V danom čase bol svedok zamestnancom spoločnosti Eurocentrum reality s.r.o.. Žalovanému požičal v hotovosti sumu 2.500 eur, ktorú sumu si žalovaný prevzal. Uzavreli Zmluvu o pôžičke, pričom žalovaný mu mal vrátiť peniaze do konca mesiaca októbra 2020, čo nesplnil. Následne požiadal o predĺženie termínu splatnosti a žiadal o možnosť vrátiť pôžičku do polovice roku 2021. Ani v tejto lehote pôžičku nevrátil a znova prišiel s tým, že chce predĺžiť termín splatnosti a žiadal o možnosť vyplatiť dlh v mesačných splátkach. Ak v Dohode o urovnaní zo dňa 30.6.2021 sa uvádza Dohoda o urovnaní zo dňa 7.11.2020, vysvetlil, že keď žalovaný svoj dlh nesplnil, tak pred predmetnou Dohodou z 30.6.2021 bola medzi nimi uzavretá Dohoda o urovnaní dňa 7.11.2020, na základe ktorej mu mal žalovaný vrátiť pôžičku naraz v určenom termíne. Keďže ani toto žalovaný nesplnil, bola následne uzatvorená predmetná Dohoda o urovnaní dňa 30.6.2021. Nezachovala sa písomná zmluva o pôžičke a ani Dohoda o urovnaní zo 7.11.2020 pretože v súvislosti s Dohodou o urovnaní z 30.6.2021 sa so žalovaným dohodli, že dovtedajšie listiny zlikvidujú, keďže Dohodou zo dňa 30.6.2021 sa nahrádzali prechádzajúce dohody, a teda predchádzajúce dohody už boli irelevantné. Na základe Dohody z 30.6.2021 žalovaný raz, alebo dva krát plnil. Predmetná Dohoda o urovnaní z 30.6.2021 bola uzatvorená v F., K. XXX, t.j. v sídle pobočky Eurocentra Reality s.r.o.. Vzorová Dohoda o urovnaní bola pripravená advokátom JUDr. Sobotom. Žalovaný prišiel v daný deň 30.6.2021 na vyššie uvedenú adresu. Vysvetlil mu dôvody, pre ktoré nezaplatil dlh a požiadal, že by dlh chcel vyrovnať v splátkach, s čím svedok súhlasil a následne jeho požiadavky zapracoval do tejto Dohody. Predmetom Dohody o urovnaní bolo urovanie, že dlžnou sumou je 2.450 eur, príslušný zmluvný úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta a náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Svedok akceptoval návrh žalovaného vyrovnať dlh v splátkach po 150 eur mesačne spôsobom, ktorý je uvedený v Dohode o urovnaní. Termíny splátok žalovaný viazal na výplatu od svojho zamestnávateľa. K priebehu uzatvorenia predmetnej Dohody svedok uviedol, že najprv spolu jednali o spôsobe splatenia dlhu, následne žalovaný opustil miestnosť, on zatiaľ pripravil Dohodu o urovnaní v zmysle dohody a keď ju mal písomne spracovanú, zavolať späť žalovaného. Svedok tvrdil že žalovaný si predmetnú Dohodu prečítal celú. Stretnutie prebehlo v pokojnom duchu, nedošlo k žiadnemu incidentu. Žalovaný sa správal štandardne, bol spokojný, že dlh sa dal na splátky a nemusel ho zaplatiť naraz, nejavil, že by bol pod vplyvom návykových látok, nebol roztržitý, nepokojný. Dohodu podpísal slobodne, bez nátlaku. Dodal, že napokon podľa tejto Dohody žalovaný aj platil. Žalovaný rozumel tomu, čo podpisuje. Svedok nemal dojem, že by konal s osobou, ktorá by v danom čase nebola pri zmysloch. Pri uzatvorení tejto Dohody boli prítomné aj osoby, ktoré sú uvedené ako svedkyne v predmetnej Dohode, vtedajšie pracovníčky Eurocentra. Podpisovanie predmetnej Dohody sa realizovalo v jednom čase, v jednej miestnosti, počas celého stretnutia. Žalovaný dostal originál tejto Dohody. Svedok ďalej uviedol, že dlh žalovaného z nájmu je nárokom nesúvisiacim s predmetným nárokom. Žalovaným zaplatené platby boli započítané na istinu. Svedok potvrdil, že účet č. N. je jeho osobným účtom ako fyzickej osoby. Tvrdil tiež, že v súvislosti s nájmným vzťahom nebola uzavretá Dohoda o urovnaní, len Zmluva o krátkodobom nájme a jedinou Dohodou o urovnaní, ktorá bola uzavretá medzi ním a žalovaným je len predmetná Dohoda o urovnaní zo dňa 30.6.2021. Potvrdil, že svedkyňa predmetnej A. K. E. je totožnou osobou so štatutárnym zástupcom Práva veriteľov - K. I., ktorá je jeho manželkou. Ak žalovaný uvádza depozit vo výške 1.200 eur, táto suma nijako nesúvisí s predmetnou vecou, depozit súvisel s nájmnou sumou, ktorú uzatváral so žalovaným Eurocentrum Reality. Kaucia uvádzaná žalovaným súvisí s nájmným vzťahom, ale nie s predmetnou Dohodou o urovnaní z 30.6.2021. Žalovaný mal nájmné platiť na účet s koncovým číslom účtu XXXX a dlh titulom Dohody o urovnaní z 30.6.2021 na číslo účtu končiace číslom XXXX, t.j. jeho účet ako fyzickej osoby. Dlhom vo výške 421 eur je dlhom za náklady spojené s uplatnením si pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi, ide o náklady spojené s vypracovaním predmetnej Dohody o urovnaní a Dohody o urovnaní zo dňa 7.11.2020 Advokátskou kanceláriou JUDr. Sobotu. Nemá k tomu príslušné doklady.

20. Podľa § 585 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovnaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

21. Podľa § 585 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Ak bol doterajší záväzok zriadený písomnou formou, musí sa dohoda o urovnaní uzavrieť písomne: to isté platí, ak sa dohoda týka premlčaného záväzku.

22. Podľa § 585 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Doterajší záväzok je nahradený záväzkom, ktorý vyplýva z urovnania.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

25. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu (čo do nespätvzatej časti) je dôvodná. Súd pri hodnotení dôkazov postupoval v zmysle § 191 CSP, a teda každý vykonaný dôkaz hodnotil jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

26. Žalobca si v tomto spore uplatnil voči žalovanému (po späťvzatí žaloby sčasti) nárok na zaplatenie sumy 550 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 550 eur od 22.10.2021 do zaplatenia ako dlhu žalovaného voči žalobcovi z Dohody o urovnaní uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 30.6.2021. Svoju aktívnu vecnú legitimáciu odvodil zo Zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi ním ako postupníkom a G. H. I. (veriteľom žalovaného z Dohody o urovnaní zo dňa 30.6.2021) ako postupcom zo dňa 26.9.2021. Žalovaný so žalobou nesúhlasil.

27. Urovanie je dohoda účastníkov záväzkového právneho vzťahu, ktorou účastníci odstraňujú spornosť alebo pochybnosť vzájomných práv a povinností tým, že vzájomné práva znova upravujú a nahradia doterajší záväzok novým záväzkom. Dochádza tak k zániku doterajšieho záväzku jeho nahradením novým záväzkom. Účelom urovnania je odstrániť spornosť alebo pochybnosť, pričom spornosť alebo pochybnosť môže byť skutková, právna, objektívna alebo subjektívna. Inštitút urovnania slúži predovšetkým na to, aby sa predišlo ďalším sporom, jeho účelom je odstránenie pochybností tým, že sa pôvodný záväzok, v ktorom sa sporné právo vyskytlo, ruší a nahrádza novým záväzkom. Po uzavretí dohody o urovnaní sa už veriteľ nemôže domáhať splnenia z pôvodného záväzku, ale len splnenia z nového záväzku, ktorý vznikol na základe dohody o urovnaní. Predpokladom urovnania je: a) existencia záväzku, ktorý má v dôsledku urovnania zaniknúť, b) spornosť či pochybnosť o obsahu záväzku, c) existencia právnej neistoty strán doterajšieho záväzku a d) navzájom adresované ústupky strán. Podmienkou vzniku urovnania nie je, aby bol pôvodný záväzok, ktorý sa má nahradiť novým záväzkom, platný a žalovateľný. Právnym následkom urovnania je zánik doterajšieho a vznik nového záväzku. K zániku pôvodného záväzku dochádza v momente, keď dohoda o urovnaní nadobudne platnosť, resp. účinnosť. Nový záväzok je vždy záväzkom z nového právneho dôvodu a z novej právnej skutočnosti. Ak po uzavretí urovnania vyjde najavo, že jeden alebo obaja účastníci žiadne práva nemali, nemá to v zásade vplyv na platnosť urovnania. Urovnaním totiž došlo k založeniu nového právneho vzťahu a na predchádzajúci sa už neprihliada. Len v prípade omylu vyvolaného ľst'ou jednej strany, môže sa druhá strana neplatnosti dohody dovolať (§ 586 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

28. Vykonaným dokazovaním (Dohodou o urovnaní zo dňa 30.6.2021, vyjadrením štatutárnej zástupkyne žalobcu ako svedkyne Dohody o urovnaní, svedkom G. H. I.) bolo preukázané, že dňa 30.6.2021 bola medzi veriteľom G. H. I. a dlžníkom - žalovaným uzavretá Dohoda o urovnaní, účelom ktorej bola komplexná úprava všetkých práv a povinností, ktoré vznikli medzi zmluvnými stranami. V článku III. predmetnej Dohody sa uvádza, že dňa 7.11.2020 veriteľ uzavrel s dlžníkom Dohodu o urovnaní, ktorú dlžník nedodrжал a že dlžník vrátil veriteľovi iba časť z peňazí, ktoré si od veriteľa požičal. Podľa predmetnej Dohody spornými právami medzi zmluvnými stranami bolo právo veriteľa na zaplatenie sumy 2.475,- eur, zmluvného úroku vo výške 2,4% mesačne zo sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur, zmluvnej pokuty vo výške 0,33% denne zo sumy 2.475,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.475,- eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky veriteľa v sume 471,- eur. Na základe predmetnej Dohody sa žalovaný zaviazal zaplatiť veriteľovi sumu 2.450,- eur, zmluvný úrok vo výške 2,4% mesačne zo sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,33% denne zo sumy 2.450,- eur od 30.6.2021 do zaplatenia sumy 2.450,- eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky veriteľa v sume 421,- eur, a to v mesačných splátkach po 150,- eur od 20.7.2021 vždy do 20. dňa v mesiaci. V článku VI., v bode 6.2. predmetnej Dohody sa zmluvné strany dohodli na zosplatnení pohľadávky podľa § 565 Občianskeho zákonníka v prípade omeškania žalovaného s úhradou dohodnutej mesačnej splátky viac ako 30 kalendárnych dní. V článku VII. predmetnej Dohody žalovaný uznal svoj záväzok voči veriteľovi vyplývajúci mu z uzavretej Dohody o urovnaní. Dohoda o urovnaní je podpísaná veriteľom, dlžníkom a tromi svedkami - K. E., K. K. a H. M..

29. V konaní tiež bolo preukázané, že dňa 26.9.2021 postupca - G. H. I. a postupník - žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vyplývajúcej z Dohody o urovaní zo dňa 30.6.2021 a že dňa 15.10.2021 žalobca žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 26.9.2021. Súčasne mu oznámil zosplatnenie pohľadávky z dôvodu omeškania so splácaním dlhu viac ako 30 kalendárnych dní a vyzval ho, aby celý zostatok dlhu zaplatil v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

30. Žalovaný okrem podaného odporu a doloženia neúplných listín a aj nesúvisiacich listín s týmto sporom zostal v spore pasívny. Vo svojom vyjadrení uvádzal skutočnosti týkajúce sa jeho pohľadávky za depozit vo výške 1.200 eur, zmluvy o nájme bytu, novej zmluvy „pre neho absolútne zbytočnej nevýhodnej“. Uvádzal tiež, že peniaze posielal po celú dobu vždy na jeden účet, na účet vo Fio banke, a že „potom mu napísali, že má posieľať inak“. Žalovaný nárok žalobcu síce neuznal, ale svoje skutkové tvrdenia nepreukázal žiadnymi relevantnými dôkazmi, ktoré by boli spôsobilé kvalifikovane vyvrátiť skutkové tvrdenia žalobcu. Žalobcom produkované a súdom vykonané dôkazy sú v zhode so skutkovými tvrdeniami žalobcu. Žalobca logicky vysvetlil a príslušnými listinami preukázal rozdielnosť záväzkov žalovaného z predmetnej Dohody o urovaní, ktorá má pôvodne základ v Zmluve o pôžičke uzavretej medzi G. H. I. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom a zo Zmluvy o krátkodobom nájme bytu. Obrana žalovaného o nevrátení depozitu (súvisiacom so Zmluvou o krátkodobom nájme bytu, nie však s predmetom sporu) je pre tento spor irelevantná. Žalobca pri uplatnení nároku v tomto spore zohľadnil platby vykonané žalovaným pred podaním žaloby spolu vo výške 200,- eur. Tieto platby vykonal samotný žalovaný, čo preukazuje výpis z účtu H. I. ako fyzickej osoby č. N., a to v súlade s pokynom vtedajšieho veriteľa H. I. v SMS (predloženej žalovaným), podľa ktorej splátky po 150 eur z Dohody mal žalovaný platiť na tento účet. Napokon aj z výpisu z účtu žalovaného predloženého žalovaným vyplývajú predmetné platby žalovaným na účet č. N. v dňoch 9.8.2021 (150,- eur), 14.8.2021 (50,- eur) a 9.9.2021 (50,- eur). Z týchto dôkazov vyplýva, že žalovaný vedel, na aký bankový účet má posieľať splátky z Dohody o urovaní zo dňa 30.6.2021 a na aký bankový účet má posieľať platby za nájomné.

31. Súd potom uzavrel, že zo žiadnych dôkazov predložených žalovaným nie je možné vyvodiť, že žalobca sa voči nemu domáha zaplataenia nedôvodného nároku. K predmetnej Dohode o urovaní zo dňa 30.6.2021 súd uvádza, že ju považuje za platný právny úkon. Žalovaný nepreukázal, že by dohodu vôbec neuzavrel, že ju neuzavrel slobodne a vážne, prípadne, že by obsah dohody bol neurčitý a nezrozumiteľný. Predmetnú Dohodu podpísal za prítomnosti svedkov. Podpisom potvrdil, že ako jej účastník vyhlasuje, že Dohodu uzatvoril na základe slobodnej vôle, že si ju prečítal, jej obsahu porozumel a na znak súhlasu ju bez akýchkoľvek výhrad podpísal. Žalovaný nepreukázal, že by ho veriteľ akýmkoľvek spôsobom nútil predmetnú Dohodu podpísať. Dohodu nie je možné považovať za neplatnú ani podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pretože nebolo preukázané, že by svojím obsahom alebo účelom odporovala zákonu alebo ho obchádzala alebo sa priečila dobrým mravom.

32. Keďže žalovaný svoj dlh z predmetnej Dohody o urovaní, ktorý sa stal splatný jeho zosplatnením (v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka na základe dohody medzi veriteľom a žalovaným v článku VI., v bode 6.2. Dohody o urovaní z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním dlhu, oznámeným žalobcom žalovanému listom zo dňa 15.10.2021 súčasne s oznámením o postúpení predmetnej pohľadávky) nesplnil, súd ho zaviazal na zaplataenie žalovanej sumy 550,- eur.

33. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní so zaplataením žalovanej sumy od 22.10.2021. Oznámením o zosplatnení a výzvou zo dňa 15.10.2021 bol zosplatnený celý zostatok dlhu žalovaného. Žalovaný bol vyzvaný na zaplataenie zostatku dlhu do troch dní od doručenia tejto výzvy. Oznámenie s výzvou bolo vrátené žalobcovi poštou dňa 18.10.2021 ako nevyzdvihnuté v odbernej lehote. Žalovaný bol povinný plniť do 21.10.2021. Priznaná výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. tu od 22.10.2021. Základná úroková sadzba ECB bola od 16.3.2016 a aj ku dňu 22.10.2021 vo výške 0,00%.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo a s § 256

ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal po podaní žaloby žalobu sčasti späť bez uvedenia dôvodu, čím zavinil zastavenie konania. Žalovaný si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 53,87% (priznaných 550 eur ku uplatneným 1.021 eur krát 100) a neúspech v rozsahu 46,13%. Pomer jeho úspechu a neúspechu je 7,74%. Súd preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.