

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8P/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200073  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200073.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého: Z. Í. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov, matky: Z. X., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G.. M. D. XXX/X, XXX XX N., občianka SR, v zastúpení: JUDr. Natália Richtáriková, bytom Ulica M.Kukučina 279/2, 962 37 Kováčová a otca: I. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Y. XXXX/XX, XXX XX R., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd maloletého Z. A., D.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého I. A.L., D.. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého Z. A., D.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 190,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 09.01.2023.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 09.01.2023 do mája 2023 vo výške 470,- eur je otec p o v i n n ý platiť spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach vo výške 47,- eur mesačne, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jeden splátky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa sa s maloletým:

-každú stredu v čase od 15.00 h. do 19.00 h.,

-každý párný víkend v sobotu v čase od 11.00 h. do 19.00 h. a každý nepárný víkend v nedeľu v čase od 11.00 h. do 19.00 h.,

kedy si maloletého vždy prevezme a odovzdá pred bydliskom matky.

V. Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a tento styk otcovi umožniť.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa svojim návrhom domáhala aby súd zveril maloletého jej do výchovy a opatery, otca zaviazal prispievať výživným vo výške 250,- eur mesačne, kedy na pojednávaní upravila, že výživné žiada od podania návrhu, t.j. od 09.01.2023 a zároveň žiadala aby sa otec s maloletým stretával každú stredu od 15.00 do 19.00 h., každú párnú sobotu od 11.00 do 19.00 h. a každú nepárnú nedeľu od 11.00 do 19.00 h. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa nežijú spolu od novembra 2020.

Prostredníctvom právneho zástupcu si podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom žiadala úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd neodkladným opatrením č.k. 10P/7/2021-19 jej zveril maloletého do starostlivosti a zaviazal otca platiť výživné vo výške 90,- eur. Zároveň súd rozhodol aj o úprave styku a to tak, že otec sa s maloletým mohol stretávať každú stredu od 17.00 do 18.30 h., každú párnú sobotu od 11.00 do 18.00 h., každú nepárnu nedeľu od 11.00 do 18.00 h. Dňa 08.12.2022 si otec maloletého doplatil aj zameškané výživné. Vzhľadom k tomu, že otec maloletého, hoci nie presne podľa uznesenia súdu I.inštancie, na výživu maloletého prispieval tak ako uvádzala, prejavoval záujem stretávať sa s maloletým, verila som, že otec maloletého sa spamätal a bude sa správať zodpovedne a nepokračovať vo svojom konaní. Nakoľko súčasný stav nekorešponduje s najlepším záujmom maloletého, vidí potrebu úpravy rodičovských práv, čo bez súdneho rozhodnutia nie je možné. Súčasný stav je taký, že mám z otca maloletého strach a preto som aj podala tento návrh. Nakoľko správanie otca voči nej je nevyspytateľné, striedajú sa u neho obdobia pokoja a agresie, podala návrh na súd, pričom Okresný súd Zvolen v konaní 12C/74/2022-20 rozhodol, že otec je povinný zdržať sa akýchkoľvek verbálnych vyhrážok voči nej ako aj vedome sa k nej nepribližovať na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou keď je to nevyhnutné. Čo sa týka majetkových pomerov poukázala na to, že do 12.12.2022 bola PN z dôvodu, že v decembri 2021 jej operovali chrbticu. Jej čistý príjem nie je možné uviesť, nakoľko jej bola vyplatená mzda len za december 2022. S maloletým synom žije v rodinnom dome svojho otca s tým, že jej mesačné výdavky sú 120,- eur súvisiace s bývaním, vrátane energií, ďalej TV a internet 40,- eur, strava 200,- eur, lieky 20,- eur, hygiena 20,- eur, oblečenie 30,- eur. Čo sa týka výdavkov na maloletého, tieto sú mesačne vo výške 56,- eur škôlka so stravou, 6,- eur poplatok do škôlky, 150,- eur strava doma, 80,- eur oblečenie, obutie, lieky, 20,- eur hygiena, 30,- eur hračky. Vo veci príjmov otca nemala vedomosť, avšak je zrejmé, že jeho príjem by bol možný okolo 1.000,- eur mesačne. Vzhľadom na tieto skutočnosti žiadala aby súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd z uznesenia Okresného súdu Zvolen č.k. 12C/74/2022-20 zistil, že týmto bolo nariadené neodkladné opatrenie, aby sa žalovaný zdržal akýchkoľvek verbálnych vyhrážok voči žalobkyni a zároveň sa k nej nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

V bode 15 predmetného uznesenia sa uvádza, že súd mal osvedčené, že voči žalovanému je v súčasnosti vedené trestné konanie za prečin nebezpečného vyhrážania. Súd sa stotožnil s názorom žalobkyne, že verbálne útoky zo strany žalovaného sú opakované a existuje dôvodná obava, že agresia žalovaného bude stúpať. Konaním žalovaného dochádza k zásahom do osobnostných práv žalobkyne, ktorá má v prítomnosti žalovaného dôvodnú obavu o svoje zdravie a svoj život. Súd na základe skutočností teda pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia.

4. Súd z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/7/2021 zistil, že maloletý bol neodkladným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný platiť na maloletého výživné vo výške 90,- eur mesačne a vo veci úpravy styku sa otec s maloletým mohol stretávať každú stredu od 17.00 do 18.30 h., každú párnú sobotu od 11.00 do 18.00 h. a každú nepárnu nedeľu od 11.00 do 18.00 h.

5. Súd zo správy Sociálnej poisťovne Zvolen zistil, že matka maloletého od 13.12.2021 do 11.12.2022 dostávala nemocenské dávky.

6. Súd z potvrdenia o príjme otca maloletého Car Spot s.r.o. Banská Bystrica zistil, že tento pracoval v tejto spoločnosti v období od januára do júla 2022, pričom jeho priemerný čistý príjem bol vo výške 645,- eur. Zároveň v tomto období pracoval aj v spoločnosti Destacar s.r.o. Rovňany, kde mal priemerný plat vo výške 112,- eur, čo spolu predstavuje príjem v rámci tohto obdobia mesačne v čistom 757,- eur a v období od novembra 2022 do januára 2023 pracoval v spoločnosti Linde Material Handling Slovenská republika s.r.o. Trenčín, kde mal priemernú mzdu vo výške 965,- eur. Z vyjadrenia spoločnosti bol so žalovaným v skúšobnej dobe ukončený pracovný pomer zo strany zamestnávateľa.

7. Súd z potvrdenia zamestnávateľa matky zistil, že táto v súčasnosti pracuje v Centre pre deti a rodiny Tŕnie ako pomocná vychovávateľka v samostatne usporiadanej skupine. Priemerná mzda maty sa nepodarilo zistiť za uplynulých 12 mesiacov, keďže bola PN, avšak v januári 2023 jej bola vyplatená mzda vo výške 1.091,24 eur.

8. Súd z inzerátov na stránke profesia zistil, že mechanik pneuservisu a rýchloservisu v Banskej Bystrici môže mať mzdové podmienky mesačne od 600,- do 1.500,- eur, že mechanik pracovných strojov s výkonom práce v Žiari nad Hronom môže mať mzdové podmienky od 1.800,- do 2.500,- eur mesačne, že autoelektrikár - diagnostik značky Škoda, spoločnosti Euromotor s.r.o. môže mať mzdové podmienky od 1.300,- do 1.900,- eur mesačne, že automechanik spoločnosti Pro Auto s.r.o. môže mať vo Zvolene mzdové podmienky 1.350,- eur mesačne, že automechanik spoločnosti MB Auto s.r.o. s výkonom práce v Banskej Bystrici môže mať mzdové podmienky 1.800,- eur mesačne, že diagnostik, automechanik, autoklampiar spoločnosti Adia-ZV s.r.o. môže mať mzdu od 1.500,- do 1.700,- eur mesačne, že automechanik v spoločnosti v Motor-Car Bratislava s.r.o. s miestom výkonu práce v Banskej Bystrici môže mať mzdu od 1.400,- do 2.000,- eur mesačne ....

9. Súd zo správy zo šetrenia pomerov, vykonané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zistil, že matka žije spolu s maloletým na adrese N., kpt. D. XXX/X.

Matka žije v dome, ktorý je v polovici osobným vlastníctvom matky a v polovici starého otca. Spolu s nimi žije aj starý otec M. X.. Dom je primerane zariadený, izba matky je primerane zariadená. Počas šetrenia neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v N. a matka je zamestnaná ako pomocná vychovávateľka. Matka poukázala na to, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, pričom otec si plní vyživovaciu povinnosť. Stretávanie otca s maloletým je nepravidelné, naposledy bolo určené neodkladným opatrením, otec však toto rozhodnutie nedodržiaval. Predtým matke nadával, oplŕúval ju. Počas pobytu maloletého u otca otec matku kontaktuje, vyvoláva jej, vulgárne jej nadáva. Od vydania zákazu priblíženia už matku nenapadol. Niekedy jej volal aj 50x za deň.

Čo sa týka otca poukázali na to, že žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, spálne, sociálneho zariadenia, pričom je tam ešte jedna veľká izba, ktorá je t.č. neobývaná. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Linde Trenčín ako servisný technik, tiež poberal daňový bonus. Otec sa vyjadril, že od roku 2021 s matkou spolu nežijú. Otec maloletému zakúpi nad rámec výživného aj hračky, ktoré zostávajú v domácnosti otca. Vyjadril sa, že chce platiť výživné vo výške 100,- eur a vo veci úpravy styku chce, aby bol s maloletým každý utorok a štvrtok od 15.00 do 19.00 h., každú párnú sobotu od 10.00 do 19.00 h. a každú nepárnu nedeľu od 10.00 do 19.00 h.

10. Súd z vyjadrenia matky na pojednávaniach zistil, že si podala tento návrh z dôvodu, že u otca maloletého dieťaťa sú také určité návyky, že niekedy si maloletého vezme, niekedy ho nevezme, nedá sa s ním celkom jednoznačne dohodnúť. Čo sa týka nadávania, nadáva jej aj naďalej, toto však ustalo po tom, ako bolo vydané uznesenie, avšak vzhľadom na nevyspytateľnosť otca chce aby boli presne upravené dni a hodiny kedy si maloletého môže prevziať a kedy nemôže. Čo sa týka výživného, od kedy by si ho chcela uplatniť, toto žiadala od 09.01.2023.

Čo sa týka majetkových pomerov otca uviedla, že okrem predmetného domu, v ktorom by mal otec bývať, podľa nej už on nejaké iné nehnuteľnosti nemá a nevie sa bližšie vyjadriť k jeho majetkovým pomerom. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní konanom dňa 07.06.2023 uviedla, že otec má vyrovnané všetky nedoplatky na výživnom a teda platí mesačne v súčasnosti 90,- eur tak ako bolo určené pôvodne neodkladným opatrením. Čo sa týka úpravy styku poukázala na to, že tento styk sa v súčasnosti vykonáva tým spôsobom aký aj oni navrhli, teda z tohto dôvodu by bolo vhodné nateraz zachovať úpravu styku v tomto rozsahu a nie tak ako to žiadal otec. Nevedela sa vyjadriť k majetkovým pomerom otca, ani k jeho súčasným zárobkovým pomerom. Zároveň uviedla, že podľa jej vedomostí by mal otec ísť nasledujúci deň po tomto pojednávaní na akýsi pohovor, avšak k tomuto sa bližšie nevedela vyjadriť.

11. Otec sa v rámci pojednávania nevyjadril žiadnym spôsobom, pričom súd poukazuje na absolútne nezodpovedné správanie sa otca čo sa týka samotného súdneho konania. Súd poukazuje na to, že otec sa nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, na pojednávanie dňa 08.03.2023, ani na pojednávanie dňa 18.04.2023 a taktiež na na pojednávanie 07.06.2023. Súd konštatuje, že jeho nedostavenie sa na ani jedno z týchto pojednávanií nebolo riadne a včas ospravedlnené, pričom raz sa síce ospravedlnil, avšak nedoložil súdu žiadne potvrdenie o tom, že by bol chorý.

12. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b. zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c. správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods.1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

23. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

24. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh matky je v časti úpravy styku otca s maloletým v celom rozsahu dôvodný a preto tomuto vyhovel a v časti návrhu na určenie výšky výživného sčasti matke vyhovel tým, že zaviazal otca platením výživné vo výške 190,- eur mesačne a keďže matka žiadala sumu 250,- eur, tak v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Čo sa týka výšky výživného, súd poukazuje na tú skutočnosť, že právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká narodením

a vyživovacia povinnosť trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne, za každého z nich. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, pričom táto povinnosť má niekoľko foriem. Prvá forma je plnená osobnou starostlivosťou o domácnosť, ďalšou formou je plnenie vyživovacej povinnosti ako poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania a tretia forma plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného prostriedku na úhradu potrieb dieťaťa.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákupy, ošatenie, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne a taktiež osobná starostlivosť.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará prispieva na jeho výživu výživným v určenej sume. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí zásada, že dieťa má právo podieľať sa na základnej životnej úrovni rodiča.

Základnou zásadou pre stanovenie výšky výživného u povinného (v našom prípade otca) je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, avšak v prípade ak tento nepracuje, je ho treba upravovať tak, že je potrebné zistiť aký zárobok by ten ktorý rodič mohol dosahovať s prihliadnutím na jeho fyzický stav, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky trhu a podobne. Pre posúdenie možnosti a schopnosti povinného rodiča teda nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery ale reálne zárobkové možnosti dané jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí, pracovných skúseností a podobne.

26. Súd na základe tých skutočností, že mal preukázané, že otec v súčasnosti nemá trvalý pracovný pomer, avšak z vyjadrení na pojednávaniach, aj zo zápisníc vyplýva, že otec je vyučený automechanik, má preukázané, že v obvode menej ako 30 km má otec možnosť sa zamestnať u viacerých zamestnávateľov tak, ako na to súd vyššie poukázal v bode 8. Uvedené zárobky u týchto zamestnávateľov sú od 1.200,- eur vyššie a teda v priemere by otec mohol zarábať minimálne predmetnú sumu. Na základe tohto teda súd vychádzal z možností otca aké by mohli byť keby pracoval, teda nie jeho súčasného reálneho zárobku ale predpokladaného. Na základe tejto skutočnosti súd teda určil, keďže otec môže dosahovať zárobok vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav minimálnu sumu 1.200,- eur a viac, výživné vo výške 190,- eur. Uvedenú sumu zároveň súd určil aj vzhľadom na potreby maloletého dieťaťa tak ako boli vyčíslené matkou v predmetnom návrhu.

27. Pokiaľ otec maloletého len stručne uviedol, aj to iba v rámci pohovoru s kolíznym opatrovníkom, že navrhuje aby platil 100,- eur mesačne, takéto jeho tvrdenie žiadnym spôsobom nie je možné považovať za nejakú kvalifikovanú obranu, aby súd nepriznal matke vyššie výživné, keďže otec nepreukázal z akých dôvodov a prečo žiada platiť 100,- eur. Samotný otec sa pripravil o možnosť bránenia sa vo veci výšky výživného a to jeho postojom k celkovému konaniu, pretože sa napriek výzve súdu písomne k návrhu nevyjadril a ani jedenkrát sa riadne neospravedlnil z pojednávania a žiadneho sa nezúčastnil.

28. Zároveň súd určil otcovi aj nedoplatok na výživnom a to z toho dôvodu, že matka žiadala priznať vyživovaciu povinnosť od 09.01.2023, t.j. od podania návrhu. Keďže súd rozsudkom rozhodol 07.06.2023 a otec je povinný platiť vyživovaciu povinnosť vždy do 15-teho dňa v mesiaci tak otec sa dostal do omeškania s platením výživného od 09.01.2023 do platenia výživného za mesiac máj 2023. Na základe tohto bola celková suma nedoplatku na výživnom zo strany súdu vo výške 470,- eur vypočítaná tým spôsobom, že keďže v súčasnosti otec platí výživné vo výške 90,- eur a nové výživné týmto rozsudkom bolo určené na 190,- eur, mesačne má otec platiť vyššie výživné o 100,- eur. Preto za január 2023 od 09.01. do 31.01. otcovi vznikol nedoplatok vo výške 70,- eur, ktoré súd vypočítal tak, že počet dní, kedy mal otec plniť vyživovaciu povinnosť od 09.01. do 31.01.2023 je 22 dní, pričom na jeden deň pripadá výška výživného 3,22 eur (100,- eur delené 31 dní sa rovná 3,22 eur) a preto 22 krát 3,22 eur predstavuje sumu 70,- eur. Zároveň čo sa týka ostatných mesiacov február, marec, apríl a máj, t.j. za 4 mesiace je otec celkovo dlžný sumu 400,- eur, čo predstavuje spolu sumu 470,- eur. Súd zároveň uvedenú sumu otcovi umožnil splácať v 47,- eur mesačných splátkach, t.j. celkovo v 10-tich mesačných splátkach spolu s bežným výživným.

29. Čo sa týka úpravy styku, súd určil styk otca s maloletým tak, ako tento styk v súčasnosti prebieha. Matka potvrdila, že predmetný styk v súčasnosti prebieha takým spôsobom ako bolo určené v petite tohto rozsudku, pričom otec taktiež nezrejmlil z akého dôvodu by mal styk byť určený tak ako to navrhoval on. Okrem tohto súd považuje takto určený rozsah styku vzhľadom na vek maloletého dieťaťa za dostatočný.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že samotné rozhodnutie, či už o výške výživného alebo styku, nemá úplne trvalý charakter a v prípade zmeny pomerov sa môže modifikovať.

30. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi nepriznal právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.