

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/143/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227785
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní právne zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi P. M., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. V. XX, V. V., o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu z a m i e t a .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 248,95 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvnej pokuty vyrubenej právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 10.07.2009, Dodatkom k Zmluve o pripojení, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.12.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a navrhovateľom (BL Telecom debt, s.r.o.) postúpil Slovak Telekom, a.s. navrhovateľovi pohľadávku pod referenčným číslom X.XXXXXXXXXX, ktorá je predmetom tohto konania.

Ďalej uviedol, že právny predchodca, Slovak Telekom, a.s., uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

Spolu s návrhom predložil navrhovateľ súdu faktúru, vystavenú jeho právnym predchodcom, ktorou bola odporcovi účtovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 31.07.2013 sa navrhovateľ vyjadril k zmluvnej pokute. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co 31/2012-157 zo dňa 19.03.2013. Uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Súd môže označiť dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná.

Ďalej uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 za cenu 9,00 eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 79,00 eur s DPH). Odporca tak nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že následným vypojením z prevádzky (pre neplatené poskytnutých služieb) porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vznikla na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Mal za to, že výška zmluvnej pokuty, ktorá závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy, nie je neprijateľná, nakoľko nepresahuje výšku uvedenú v ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

V prípade, ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné podľa neho zobrať do úvahy skutočnosť, že jeho právnomu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral, poskytol mu toto zariadenie za výhodnejšiu úvodnú sumu (9 eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 79 eur, hodnota dotácie do kúpy koncového zariadenia právny predchodcom žalobcu bola 70 eur. Súd by mu mal preto priznať zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Ďalej poukázal na to, že žalovaný porušil povinnosti jemu vyplývajúce z bodu 1 písm. d/ Dodatku zo dňa 10.07.2009, podľa ktorého bol odporca povinný riadne a včas pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie v súlade so Zmluvou a Dodatkom k zmluve o pripojení.

Odporca s návrhom súhlasil a požiadal o splatenie sumy v splátkach.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Navrhovateľ mal postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a na strane dlžníka vystupoval účastník, fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4OZ). Súd preto

posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§52 a nasl. OZ).

Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca navrhovateľa) dňa 10.07.2009 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení Fix v zmysle zákona č. 610/2003 Z. z.. V rovnaký deň uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatnil nárok na zmluvnú pokutu v zmysle bodu 1 písm. d/ Dodatku. Predmetom tohto dodatku bol záväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 (Fix 12) a záväzok odporcu riadne a včas pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zároveň sa dohodli na predaji zľavneného mobilného telefónu Samsung C3050.

V dodatku bola dohodnutá medzi zmluvným stranami 24 mesačná viazanosť, ktorá mala skončiť 09.07.2011. Navrhovateľ uviedol, že došlo k vypojeniu mobilného telefónu odporcu pre neplnenie povinností, konkrétny dátum kedy k tomu došlo neuviedol, ani to nijako nepreukázal. Aj keď navrhovateľ súdu predložil prehľad o dobíí služby Fix, súd ho nepovažoval za dôkaz preukazujúci navrhovateľovo tvrdenie o neplnení povinností odporcom a vypojení mobilného telefónu. Jednak preto, že sú tam uvedené rôzne, súdu neznáme položky (medzi nimi však nie je odpojenie zariadenia z prevádzky) a jednak preto, že na faktúre č. XXXXXXXXXX, ktorou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta je uvedený predchádzajúci stav účtu odporcu vo výške 0 Eur a celková dlžná suma k 07.01.2010 (teda ku dňu vyúčtovania zmluvnej pokuty) bola iba vo výške zmluvnej pokuty (248,95 Eur).

Súd ďalej uvádza, že pre platné dojednanie zmluvnej pokuty sa vyžaduje dodržanie písomnej formy a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ). V predloženom dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.07.2009 nie je výslovne dojednaná zmluvná pokuta za nedodržanie záväzku žalobcu uvedeného v bode 1. písm. d/ dodatku včas a riadne pravidelne realizovať Zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1 Osobitných podmienok pre poskytovanie služby Fix. Zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur si zmluvné strany dojednali pre porušenie zmluvných povinností zo strany účastníka, najmä povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/ alebo bode 2 dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa. Súd uvádza, že toto ustanovenie je neurčité, nakoľko výslovne neodkazuje na porušenie povinností uvedených v bode 1 písm. d/ dodatku, resp. odkazuje na neexistujúce ustanovenia Všeobecných podmienok (ani bod 3.6 ani bod 5.2 písm. a/ až c/ nie sú uvedené v predložených Všeobecných podmienkach). Navyše žalobca žiadne Osobitné podmienky, podľa ktorých mal odporca realizovať zmluvné dobíjanie nepredložil. Navrhovateľ tak neunesol dôkazné bremeno a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Navrhovateľ v prípade, že by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiadal, aby ju súd priznal do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Súd však toto jeho podanie nemohol posúdiť ako eventuality alebo alternatívny petit, keďže navrhovateľ sa naďalej domáha zmluvnej pokuty aj keď ako uviedol, do výšky škody, ktorá vznikla jeho právnenmu predchodcovi. Súd podotýka, že rozdiel medzi zľavnenou a skutočnou cenou mobilného telefónu je ďaleko nižší ako uplatnená zmluvná pokuta. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok navrhovateľovi bola postúpená pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostávala zo zmluvnej pokuty, vyúčtovaná odporcovi vyššie uvedenou faktúrou. V nej je uvedený jednoznačný dôvod zaplatenia, a to zmluvná pokuta, čím je špecifikovaná pohľadávka, ktorá z postupcu na postupníka prešla. Na navrhovateľa uvedenou zmluvou nebola postúpená žiadna pohľadávka na náhradu škody. Navrhovateľ si túto skutočnosť zrejme uvedomuje, nakoľko naďalej trval na zmluvnej pokute minimálne do výšky skutočne spôsobenej škody.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Odporca mal vo veci plný úspech, avšak trovy konania mu nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.