

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110218430
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1110218430.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35944471 zastúpený AK Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, Bratislava proti odporcovi: P. E., H.. XX.X.XXXX, H. R. C. E. X, C. zastúpený opatrovníkom pre konanie D. U., S. Okresného K. C. P. o zaplatenie 31,53 eura takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 31,53 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 21,81 eura k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.7.2006 domáhal od odporcu zaplatenia 31,53 eura (950,- Sk) a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia koncesionárskeho poplatku za obdobie júl 2003 až jún 2005.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 8C/138/2013 - 38 zo dňa 16.10.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 20.11.2013 neustanovili právny zástupca navrhovateľa a opatrovník odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil a nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania a opatrovník odporcu svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní.

Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4a ods. 1 cit. zákona mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,- Sk.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako vlastník rozhlasového prijímača bol povinný v zmysle cit. ust. zákona platiť Slovenskému rozhlasu, ktorý postúpil jeho pohľadávku na navrhovateľa (Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.7.2005) mesačne poplatok vo výške 30,- Sk a od augusta 2003 vo výške 40,- Sk. Nakoľko si odporca svoje povinnosti riadne neplnil a navrhovateľovi pravidelne mesačné poplatky za rozhlasový prijímač od júla 2003 do júna 2005 ako vyplýva z výpisu nedoplatkov nezaplatil, na výzvu na uhradenie nedoplatku zo dňa 20.10.2005 nereagoval, zaviazal ho súd v zmysle § 8 zák. č. 212/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov účinného do 31.3.2008 k zaplateniu žalovanej sumy 950,- Sk po prepočte konverzným kurzom 31,53 eura, ktorá predstavuje nedoplatok na poplatku za používanie rozhlasového prijímača za obdobie júl 2003 až jún 2005 (30,- Sk x 1 mesiac + 40,- Sk x 23 mesiacov).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 150 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 21,81 eura, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia. Tieto súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnej do 31.12.2008 a za jeden úkon právnej pomoci priznal 16,60 eura (500,- Sk, § 10 ods. 1 cit. vyhl.) JUDr. Miroslavovi Pavelkovi za: a) prevzatie a príprava zastúpenia, b) písomné podanie návrhu = 33,20 eura a režijný paušál 1 x 4,98 eura (150,- Sk) a 1 x 5,44 eura (164,- Sk) = 10,42 eura, spolu 43,62 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 43,62 eura však súd v súlade s § 150 znížil o 50 % na 21,81 eura. K aplikácii tohto ustanovenia zákona súd dospel na základe zistenia, že navrhovateľom uplatňovaná náhrada trov konania v sume 65,19 eura (1.964,- Sk) je voči žalovanej pohľadávke 31,53 eura vyššia. V danom prípade ide o drobný spor a nemožno ponechať bez povšimnutia najmä tú okolnosť, že úkony advokáta smerujúce k vymoženiu pohľadávky navrhovateľa si nevyžadovali zložitý proces prípravy a vybavenia a z právneho hľadiska sa jedná o jednoduchý typ žaloby, bez nutnosti náročnej právnej analýzy. Navyše ide o hromadne uplatňovaný návrh. Súd nepriznal navrhovateľovi odmenu za úkon: predsúdna upomienka z dôvodu, že tento úkon nebol hmotnoprávnou podmienkou reálneho uplatnenia predmetného nároku na súde, t. j. aj bez vynaloženia nákladu na tento úkon právnej služby, by sa mohol domáhať návrhom ochrany svojich práv v konaní pred súdom. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.