

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111235887
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1111235887.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, proti odporcovi: M. Z., K. A. XXX/X, Bratislava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 496,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom č.k. 10C 36/2012-80 zo dňa 07.11.2012 tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 219,56 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy odo dňa 08.10.2010 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 29,50 €, všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň súd konanie o zaplatenie 277,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 277,36 € od 08.10.2010 zastavil. Predmetný rozsudok z dôvodu podaného odvolania zo strany vedľajšieho účastníka, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

V uvedenom rozsudku však konajúci súd opomenul rozhodnúť o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka uplatnených dňa 15.05.2012 a vyčíslených dňa 12.10.2012 na sumu 82,06 €.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na okolnosti prípadu súd vedľajšiemu účastníkovi s poukazom na citované ust. § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania nepriznal, nakoľko má za to, že tieto ním neboli účelne vynaložené. Konajúci súd poukazuje predovšetkým na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (odporca o jeho vstupe do konania nemal žiadnu vedomosť) a splnomocnil na zastupovanie advokáta, hoci zo samotnej podstaty existencie predmetného združenia vyplýva, že musí byť schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Zároveň súd pri nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi prihliadol aj na skutočnosť, že uvedené spotrebiteľské združenie vstupuje do súdnych konaní hromadne na základe identického oznámenia a to bez toho, aby malo bližšiu vedomosť o predmete konkrétneho konania, jeho stave ako aj vôli spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.sp./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./