

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/106/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913201983
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913201983.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. T., V.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, za účasti rodičov Y. T., V.. XX.XX.XXXX, P. O. B., C.. X. Č.. XXX/XX a R. Y.Č., V.. XX.XX.XXXX, P. Q., C.. P. Č.. X, T. Ť. o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Z v y š u j e výživné matky pre maloletú E. T., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- Eur mesačne na sumu 50,- Eur mesačne od 08.02.2013 do 31.08.2013 a od 01.09.2013 zo sumy 50,- Eur mesačne na sumu 100,- Eur mesačne, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Dlžné výživné na zvýšenom výživnom za obdobie od 08.02.2013 do 31.08.2013 a od 01.09.2013 do 31.10.2013 sa povoľuje matke splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným k rukám otca.

M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 20C/174/2009-36 zo dňa 30.03.2010 vo výrokovvej časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa domáhal zvýšenia výživného zo strany matky pre maloletú E., V.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne z toho dôvodu, že maloletá nastúpila dňom 01.09.2013 na T. N. Š., C.. Q. XX B. a má vyššie výdavky na výživu maloletého dieťaťa.

Matka uviedla, že čiastočne súhlasí so zvýšením výživného a je ochotná uhrádzať vyššie výživné o sumu 20,- Eur mesačne, teda na sumu 50,- Eur mesačne z toho dôvodu, že jej príjem je nepostačujúci na vyššie výživné.

Kolíznym opatrovníkom doporučil vyhovieť návrhu otca v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi, pripojeným spisom Okresného súdu Košice II č.k. 20C/174/2009 a bol zistený tento skutočný stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 20C/174/2009-36 zo dňa 30.03.2010 a zároveň bola schválená rodičovská dohoda na čas po rozvode s tým, že maloletá E. bola ponechaná vo výchove otca a matka sa zaviazala platiť na výživu maloletej E. sumou 30,- Eur mesačne a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred

do rúk otca maloletej. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku matky s maloletou E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 18C/196/2012-50 zo dňa 03.05.2013 bolo vyporiadané BSM medzi rodičmi a to tak, že otec - žalovaný mal zaplatiť žalobkyni - matke sumu 1.770,48 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2013.

Matka uviedla, že otec do dnešného dňa, t.j. do 20.11.2013 jej neuhradil žiadnu sumu z titulu vysporiadania BSM.

V čase tejto úpravy výživného matka pracovala vo Z. V. K.. Y. Q. ako pomocná sila v kuchyni s čistým priemerným mesačným príjmom okolo 393,- Eur.

Otec pracoval vo firme B.-R. T.. T. I..N., Y. X, Q. s príjmom okolo 440,- Eur mesačne.

V súčasnosti maloletá E. navštevuje 1. ročník T. N. Š. B., odbor sociálna práca.

Zo správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove zo dňa 10.09.2013, číslo SDD 380/2013 sa zisťuje, že maloletá žije v spoločnej domácnosti s otcom a jeho rodinou v O. B. V. C... X. Č.. XXX/XX v 7-izbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve matky otca p. T., ktorá je poberateľkou starobného dôchodku. Dom je riadne zariadený a udržiavaný. V spoločnej domácnosti s rodinou pána T. býva aj jeho partnerka R. Q. a ich spoločné dieťa E. T.Q., V.. XX.XX.XXXX a strýko otca pán Z. K., ktorý má v tomto rodinnom dome doživotné právo bývania. Poplatky spojené s bývaním uhrádza rodina vo výške priemerne okolo 200,- Eur. Otec Peter T. je nezamestnaný a nie je evidovaný na úrade práce, ale má vážne zdravotné problémy. Je ťažkým diabetikom a preto si požiadal o priznanie invalidného dôchodku. Otec sa živil príležitostnými prácami s čistým priemerným mesačným príjmom približne 400,- Eur a poberá rodinné prídavky na maloletú E.. Družka otca p. R. Q. je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 199,60 Eur a prídavku na dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne. Otec má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému E. T., V.. XX.XX.XXXX. Maloletá E. je zdravá a je členom dobrovoľného X. O. L. O. B. a Z. T. B.. Maloletá E. je študentkou 1. ročníka A. T. N. Š. T. J. L. B., od septembra 2013 a učí sa v odbore sociálny pracovník. Cestovné do školy činí 60,- Eur mesačne. Menovaná dosahuje dobré študijné výsledky a jej školská dochádzka je pravidelná. Maloletá E. je zdravá a výchovné problémy otec s dcérou nemá.

V súčasnosti matka pracuje v V. T. Y. Q., K.. Y. ako pomocná sila v kuchyni s príjmom 450,- Eur mesačne, pričom z uvedenej sumy matka uhrádza sumu 120,- Eur ako pôžičku z predchádzajúceho manželstva, životnú úrazovú poisťku vo výške 40,- Eur mesačne, cestovné do zamestnania činí 25,- Eur mesačne, nájom za byt 80,- Eur mesačne. Matka býva v spoločnej domácnosti s manželom F. Y., V.. XX.XX.XXXX. Manžel matky pracuje ako elektrikár v V. V. B. Q. s príjmom 580,- Eur mesačne. V súčasnosti je práceneschopný a poberá iba nemocenské vo výške 440,- Eur mesačne.

Z výpovedi otca sa zisťuje, že v súčasnosti je nezamestnaný. Nie je evidovaný ani na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko má zdravotné problémy a požiadal o invalidný dôchodok zo zdravotných dôvodov. Uviedol, že pracuje iba príležitostne s príjmom okolo 400,- Eur.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko od poslednej úpravy výživného vzrástli výdavky spojené so starostlivosťou o maloleté dieťa a je v záujme dieťaťa, aby si matka plnila svoju vyživovaciu povinnosť vo vyššej miere. Súd má zato, že určená výška výživného nateraz zodpovedá zárobkovým možnostiam a schopnostiam matky, ako aj odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Maloletá E. navštevuje 1. ročník A. T. N. Š. T. J. L. B. a v súvislosti s jej štúdiom vzrástli otcovi nevyhnutné výdavky spojené s jej starostlivosťou a výchovou.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajskú súd v Košiciach.