

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/235/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010805
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912010805.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného V. X. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti pre zločin úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. b), písm. d), § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2013 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Ondrejovej a prísediacich Ing. Vladimíra Šándora a Jany Rojíkovej takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1. V. X. Z. N. O. P.,
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom T. A. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania,

2. V. Š. C. P. Q. Z. T.,
nar. XX.XX.XXXX v Hrochoti, okres Banská Bystrica, trvalým bydliskom S., S. XX, okres Rimavská Sobota, bez zamestnania, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný V. X.

1/

10.01.2007 asi o 02.00 h v obci K., okres Rimavská B. na Ulici B. prišli po vzájomnej dohode ku predajni potravín COOP Jednota Liptovský Mikuláš 229, kde bol na vonkajšej stene budovy predajne umiestnený funkčný verejný telefónny automat typu GNT 503, identifikačného čísla ID 865064 aj s ochrannou mušľou typu T-BOX C 99, ktorý telefónny automat spoločne vytrhli zo steny aj so šiestimi zabezpečovacími skrutkami a odcudzili ho aj s pokladničkou, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 389,-- Sk, t. j. 13,24 Eur, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava odcudzením verejného telefónneho automatu škodu vo výške 1.606,72 Eur, t. j. 48.404,-- Sk, odcudzením mušle typu T-BOX C 99 tejto spoločnosti spôsobili škodu vo výške 315,34 Eur, t. j. 9.500,-- Sk a odcudzením finančnej hotovosti spôsobili tejto firme škodu vo výške 13,24 Eur, t. j. 389,-- Sk, (v prepočte pri konverznom kurze 1 Euro = 30,126 Sk),

obžalovaní V. X. P. V. Š.

2/

17.01.2007 okolo 01.00 h v S., okres Rimavská Sobota pred budovou Baru P. po vzájomnej dohode pod zámienkou odvozu vlákali do osobného motorového vozidla bielej farby doposiaľ nezistenej značky a evidenčného čísla Q. V., ktorého viezli do miesta jeho trvalého bydliska do obce T. A., kde ho vysadili pred Obecným úradom, následne V. X. vystúpil z motorového vozidla a požiadal Q. V. o rozmenenie bankovky o nominálnej hodnote 100,-- Sk, t. j. 33.32 Eur, následne Q.Ú. V. vybral peňaženku, ktorú mu

V. X. vyrhol z ruky, nasadol do vozidla a spolu s V. Š. z miesta ušli, čím odcudzili Q. V. z peňaženky aj bankomatovú kartu VÚB, a. s. Bratislava číslo XXXXXXXXX XXXXXXXXX vystavenú na meno Q. V., z ktorej 17.01.2007 vykonali 22-krát výber finančnej hotovosti v dobe od 03.02 h do 03.11 h z bankomatu číslo S6AV392D v Hnúšti na Ulici Hlavnej 377, čím odcudzili Q. V. finančnú hotovosť vo výške celkove 1.639,78 Eur, t. j. 49.400,-- Sk, ďalej Q. V. odcudzením peňaženky spôsobili škodu vo výške 3,32 Eur, t. j. 100,-- Sk, odcudzením finančnej hotovosti v peňaženke mu spôsobili škodu vo výške 23,24 Eur, t. j. 700,-- Sk (v prepočte pri konverznom kurze 1 Euro = 30,126,- Sk)

obžalovaný V. X.

3/

18.05.2008 o 22.00 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit Pick-up s ev. č.: T. XXX P., po štátnej ceste II. triedy číslo 531 v smere Dielik - Muráň, kde v 53,0 km neprispôobil rýchlosť vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, s vozidlom prešiel do protismeru a následne narazil do svahu, kde uvedené vozidlo odstavil mimo komunikácii na lesnú cestu, ktorého konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 26/07 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 38/07 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, t. j. od 25.05.2007 do 25.11.2009, čiže uvedeným spôsobom maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci, keďže vykonával činnosť, ktorú mal zakázanú,

obžalovaný V. X.

od mesiaca október 2011 do 09.11.2011 v meste S. v snahe získať finančné prostriedky z úverov iných osôb najmenej v 3 prípadoch oslovil a následne nahovoril potencionálnych záujemcov o úver na získanie úveru prostredníctvom falošných rozhodnutí sociálnej poisťovne z OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota, ktoré potvrdenia aj uvedeným osobám zabezpečil a najmenej v 4 ďalších prípadoch zabezpečil záujemcom o úver falošné rozhodnutia sociálnej poisťovne k žiadostiam o poskytnutie spotrebného úveru a to v prípade:

4/

V. X., ktorého oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne mu aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 24.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 1.486,- Eur, za ktorý skutok bol V. X. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-679/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1.664,- Eur,

5/

S. T., ktorú oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne jej aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 03.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.371,- Eur, za ktorý skutok bola S. T. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-680/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.656,- Eur,

6/

T. K., ktorého oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne mu aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 03.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,- Eur, za ktorý skutok bol T. K. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-91672/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v

štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.360,- Eur,

7/

Š. E., ktorému zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní výsluhového dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 27.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,- Eur, za ktorý skutok bol Š. E. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-677/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.287,88 Eur,

8/

Q. W., ktorému zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 31.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.500,- Eur, za ktorý skutok bol Q. W. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-674/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.800,- Eur,

9/

L. S., ktorej zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 04.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.000,- Eur, za ktorý skutok bola L. S. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-673/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.240,- Eur,

10/

D. B., ktorej zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 09.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.576,- Eur, za ktorý skutok bola D. B. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-675/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.115,- Eur,

a v bodoch 4. až 10. by tak spôsobil celkovú škodu vo výške nie menej ako 19.122,88 Eur,

t e d a

v bode 1/ obžalovaný V. X.

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a uvedený čin spáchal a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

v bode 2/ obžalovaní V. X. P. V. Š.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a uvedený čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a použili ju,

v bode 3/ obžalovaný V. X.

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

obžalovaný V. X. v bodoch 4/ až 10/

naviedol iného na spáchanie trestného činu a poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov akým je nepravé rozhodnutie o poberaní invalidného a výsluhového dôchodku, aby sa tento dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l i

v bode 1/ obžalovaný V. X.

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/ obžalovaný V. X. P. V. Š.

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona,

- prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 3/ obžalovaný V. X.

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

V. X. v bodoch 4/ až 10/

pokračovací zločin úverového podvodu sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu ako účastník podľa § 14 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. b), písm. d), § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný V. X.

pod bodom 1/, 2/, 3/

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 68/2008 zo dňa 21.05.2008, ktorý nadobudol

právoplatnosť 06.06.2008 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

pod bodom 4/ až 10/

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný V. Š.

podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 179/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2012, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. B., V. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu OTP Banku, a. s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 161/2010 zo dňa 24.11.2011 bol obžalovaný V. X. uznaný za vinného zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné a bol mu uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 68/2008 zo dňa 21.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2008 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Hore uvedeným rozsudkom bol obžalovaný V. Š. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20 § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň zrušil výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 179/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2012, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 45/2012 zo dňa 16.05.2012 bol rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 161/2010 zo dňa 24.11.2011 zrušený u obžalovaného V. X. vo výroku o vine v bodoch 4., 6., 10 a u obžalovaného V. Š. v bode 6., výrok o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch obžalovaných ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a vec bola vrátená súdu I. stupňa, aby o zrušenej časti znovu konal a rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2012 zistil, že na obžalovaného V. X. prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal obžalobu dňa 07.11.2012 sp. zn. 2Pv 289/12 pre pokračovací zločin úverového podvodu sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu ako účastník podľa § 14

ods. 1, § 21 ods. 1 písm. b), písm. d), § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to hore uvedené. Predmetná trestná vec je vedená pod sp. zn. 3T 235/2012. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obe trestné veci spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného V. X., ktorý uviedol k bodu 1., že kritického večera bol na chate v K., keď mu zatelefonoval odsúdený V. Y., že niečo potrebuje odviezť. Po príchode na miesto samé odsúdený Y. nejakú vec naložil do motorového vozidla a obžalovaný mu to odviezol na chatu. Myslel si, že je to nejaké železo. Obžalovaný doznal, že v tom čase mal zadržaný vodičský preukaz, teda jazdil počas zákazu činnosti.

Ohľadom skutku pod bodom 2. obžalovaný V. X. uviedol, že kritického večera neviezol poškodeného Q. V.. Vo večerných hodinách našiel pred P. barom rozhádzanú peňaženku spoločne s obžalovaným V. Š.. Našli PIN kód i bankomatovú kartu, a keďže boli opití, robili výbery. Časť peňazí poškodenému vrátili. Finančné prostriedky, ktoré vybrali z bankomatu použili spoločne s obžalovaným V. Š. a odsúdeným V. A..

K bodu 3. obžalovaný V. X. vypovedal, že si je vedomý toho, že spôsobil dopravnú nehodu, ale keďže bol v šoku z miesta nehody ušiel. Škodu uhradil.

Ďalej súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného V. X., k bodom 4.-10. obžalovaný uviedol, že nechápe prečo na neho ľudia hovoria, že ich nahováral na uzavretie úverových zmlúv. Údajne to bol Q. T. prezývaný W., ktorý dáva ľuďom 20 Eur, aby vinu zvalili na neho. Obžalovaný ďalej uviedol, že výpovede svedkov ohľadom tejto trestnej činnosti sú nepravdivé. V živote s takýmito vecami nerobil. Nechápe ako môže on niekoho donútiť, aby si zobral úver. Doznal, že bol s Q. W. a T. K. v banke, ktorí mu dali za to 100 Eur. Všetky doklady potrebné pre banku šli cez P. alebo cez „W.“.

Obžalovaný V. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal ohľadom skutku pod bodom 1., že kritického večera sa stretol s V. X. pri bankomate v S.Ú. a žiadal od neho vrátiť 1.000,- Sk, ktoré mu obžalovaný X. dlhoval. Obžalovaný poprel, že by poškodeného Q. V. poznal.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedka V. X., ktorý uviedol, že stretol náhodne obžalovaného V. X., ktorý mu sľúbil pomoc pri vybavení pôžičky. Obžalovanému odovzdal občiansky preukaz a výmer o čiastočnom invalidnom dôchodku zo sociálnej poisťovne. Následne šli spolu do OTP Banky v Rimavskej Sobote. Obžalovaný mu pred bankou odovzdal doklady, ktoré však svedok nekontroloval. Následne mu bol schválený úver, ktorý použil na nákup dreva, nábytku a ošatenia. Z predmetnej sumy dal 200,- Eur obžalovanému V. X.. Svedok uviedol, že keby bol tušíl, že sa jedná o podvod, úver nežiada.

Svedkyňa S. T. vypovedala, že doklady na získanie úveru jej vybavil obžalovaný V. X.. S predmetnými dokladmi šla do banky, kde jej oznámili, že jedná sa o podvod. Obžalovaný V. X. jej vybavil doklady, že je invalidnou dôchodkyňou. Keďže nevie písať a čítať, neprišla na to. Obžalovaný sa jej sám ponúkal, že jej vybaví pôžičku a taktiež, že jej vybaví všetky doklady. Poskytla mu len občiansky preukaz.

Svedkyňa D. B. vypovedala, že šla za obžalovaným V. X. so švagrinou, aby jej vybavil pôžičku, pretože počula, že obžalovaný vie „urobiť papiere“ na pôžičku. Obe mu odovzdali občianske preukazy. Obžalovaný vošiel do nejakého bytu pri Nákupnom stredisku v S., a keď sa vrátil priniesol jej doklad o poberaní invalidného dôchodku. Následne šla do banky a chcela vziať pôžičku na 2.000,- Eur. Z tejto sumy mala V. X. odovzdať 300,- Eur. V banke jej však oznámili, že úver jej neschválili. Doklady neskúmala, lebo nevie písať a čítať. V tom čase bola na materskej dovolenke.

Svedok T. K. vypovedal, že obžalovaný V. X. mu navrhol, že mu vybaví pôžičku. Doklad o tom, že je na invalidnom dôchodku vyrobil P. na základe občianskeho preukazu, ktorý odovzdal X.. Úver mu však banka neschválila. Vedel o tom, že pán P. z S. vyrába predmetné doklady. Po obdržaní úveru mal vyplatiť obžalovanému V. X. 1.000,- Eur.

Svedok Q. W. vypovedal, že šiel za obžalovaným V. X., aby mu vybavil pôžičku. Dovoľal sa o tom. Obžalovaný mu prisľúbil, že to urobí, len nech mu dá občiansky preukaz. Obžalovaný mu papiere vybavil.

Za ich vybavenie mu mal dať 15,- Eur a následne polovicu zo sumy úveru. Žiadal o úver vo výške 2.500,- Eur. Svedok uviedol, že veľa cigánov z S. chodili za obžalovaným V. X..

Svedkyňa Z. X. vypovedala, že vyhľadala pána Q.R. V. aj so synom - obžalovaným V. X., lebo z uznesenia zistila, čo sa stalo. Obžalovaný jej povedal, že pri pošte našli peňaženku a z bankomatu vybrali peniaze. Poškodenému odovzdala 3.500,- Sk. Ospravedlnila sa aj za syna. Poškodeného veľmi dobre pozná.

Svedok poškodený Q. V. vypovedal, že kritického večera bol v P. bare v S.. Keď vyšiel von, zastavilo biele motorové vozidlo. Neznáma dievčina ho oslovila po mene a navrhla mu, že ho odvezú domov. Vysadili ho v T. A.. Šofér vystúpil a žiadal rozmeniť peniaze. Vzápätí na to mu vytrhol peňaženku, skočil do auta a zmizli. Mal tam bankomatové karty ako aj poznačený PIN kód. Celú záležitosť nahlásil na polícii. Nasledujúci deň zistil, že mu boli vykonané výbery z účtu vo výške 20.000,- Sk. Bolo mu tiež odcudzených 500,- alebo 600,- Sk s peňaženkou. Posádku motorového vozidla nepoznal. Nehovorili spolu. Nie je si istý kto tam bol. Neskôr mu prostredníctvom švagra poslala matka obžalovaného Z. X. sumu 3.500,- Sk a následne sa aj stretli, kedy sa mu ospravedlnila.

Svedok Q. T. - W. počas výsluchu poprel, že by bol vybavoval úver poškodeným. Taktiež poprel, že by ho bol obžalovaný V. X. požiadal o vyrobenie falošných dokladov.

V tomto zmysle vypovedal i svedok W. P.. Poprel, že by poškodených poznal. Doklady na počítači nevyrábal. Nevie ako sa vybavujú úvery.

Svedkyňa L. S. vypovedala, že doklady na vybavenie úveru jej dal obžalovaný V. X. na základe jej občianskeho preukazu. Vypovedala, že bola za obžalovaným, lebo počula, že viacerí chodili za ním, aby im vybavil pôžičku. Keďže nevie písať a čítať, nevedela posúdiť aký doklad jej odovzdal. V banke jej úver neschválili. Obdobne postupoval aj jej druh T. K..

Svedkyňa V. Y. - F. vypovedala, že obžalovaného pozná. Bol jej spolužiakom. Jej matke vybavoval pôžičku W. Y., ale zvalil to na V. X.. W. Y. už bol za túto činnosť Okresným súdom v Lučenci odsúdený a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Taktiež s ním bola odsúdená aj jej matka. Svedkyňa uviedla, že podobné veci robil aj V. X..

Svedok X. A. uviedol, že v kritickej dobe pracoval ako technik hospodárskej ochrany pre Slovak Telecom a. s. Telefónny automat bol pripevnený o stenu štandardným spôsobom šiestimi až ôsmimi skrutkami, ktoré boli z vonkajšej strany zabezpečené krytom. Mal hmotnosť okolo 60-70 kilogramov. Strhnúť ho bolo možné páčidlom, ale pri odcudzení bolo potrebné, aby boli aspoň dve osoby, ktoré by ho odniesli.

Svedok V. Y. vypovedal, že v predmetnej trestnej veci bol odsúdený a toho času odpykáva trest. Na podrobnosti prípadu sa už nepamätal, ale uviedol, že predmetný automat odcudzil s obžalovaným V. X. a odsúdeným V. A.. Všetci boli opití. Automat odviezli na chatu obžalovaného V. X., kde ho rozbili a vybrali peniaze.

Svedok Š. E. uviedol, že požiadal obžalovaného V. X., aby mu vybavil úver na základe jeho občianskeho preukazu, lebo potreboval peniaze na nájom. Doklady, ktoré dostal od obžalovaného X. odovzdal v banke a úver mu schválili vo výške 2.200,- Eur. Z predmetnej sumy dal peniaze aj obžalovanému X., ktorý s ním bol v Rimavskej Sobote.

Svedkyňa Q.. Q. R. vypovedala, že je zástupkyňou poškodenej strany OTP Banka Slovensko a. s. Podmienky na priznanie úveru sa v podstate nezmenili oproti roku 2011. Potrebné doklady pre poskytovanie úverov sú dva doklady totožnosti a to občiansky preukaz a vodičský preukaz, rodný list alebo pas. Ďalej je potrebné preukázať doklady o príjme. Napríklad výplatné pásky alebo rozhodnutie o dôchodku zo sociálnej poisťovne, ktorých pravosť sa overuje u zamestnávateľa alebo u sociálnej poisťovni.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním svedeckej výpovede svedka V.. C. V., V. S. a oboznámením sa s listinnými dôkazmi obžaloba, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 85/2012, 2T 87/2012, 3T 143/2012, 3T 107/2012, 3T 126/2012, odpis z registra trestov, obsah spisového materiálu 3T

161/2010, obsah spisového materiálu Okresného súdu Bratislava sp. zn. 3T 157/2010 obžaloba, trestný rozkaz, obsah spisového materiálu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 73/2010, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 42/2007, obsah spisového materiálu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 104/2008 a sp. zn. 3T 85/2008.

Splnomocnený zástupca poškodenej strany V.. C. V. v prípravnom konaní k bodom 4 až 10 uviedol okolnosti za akých boli uzavreté zmluvy, resp. podané žiadosti na úver u jednotlivých klientov, pričom sa v rámci trestného konania pripojil k tomuto konaniu s nárokom na náhradu škody súhrnne vo výške 4.951,88 Eur plus úroky z omeškania za úvery, ktoré boli vyššie uvedeným klientom schválené a vyplatené a doposiaľ nie sú splácané.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

obžalovaný V. X.

10.01.2007 asi o 02.00 h v obci K., okres Rimavská Sobota na Ulici Sládkovičovej prišli po vzájomnej dohode ku predajni potravín COOP Jednota Liptovský Mikuláš 229, kde bol na vonkajšej stene budovy predajne umiestnený funkčný verejný telefónny automat typu GNT 503, identifikačného čísla ID 865064 aj s ochrannou mušľou typu T-BOX C 99, ktorý telefónny automat spoločne vytrhli zo steny aj so šiestimi zabezpečovacími skrutkami a odcudzili ho aj s pokladničkou, v ktorej sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 389,-- Sk, t. j. 13,24 Eur, čím spôsobili spoločnosti Slovak Telekom, a. s. Bratislava odcudzením verejného telefónneho automatu škodu vo výške 1.606,72 Eur, t. j. 48.404,-- Sk, odcudzením mušle typu T-BOX C 99 tejto spoločnosti spôsobili škodu vo výške 315,34 Eur, t. j. 9.500,-- Sk a odcudzením finančnej hotovosti spôsobili tejto firme škodu vo výške 13,24 Eur, t. j. 389,-- Sk, (v prepočte pri konverznom kurze 1 Euro = 30,126 Sk).

obžalovaní V. X. P. V. Š.

17.01.2007 okolo 01.00 h v S., okres Rimavská Sobota pred budovou Baru P. po vzájomnej dohode pod zámienkou odvozu vlákali do osobného motorového vozidla bielej farby doposiaľ nezistenej značky a evidenčného čísla Q. V., ktorého viezli do miesta jeho trvalého bydliska do obce T. A., kde ho vysadili pred Obecným úradom, následne V. X. vystúpil z motorového vozidla a požiadal Q.Ú. V. o rozmenenie bankovky o nominálnej hodnote 100,-- Sk, t. j. 33,32 Eur, následne Q.Ú. V. vybral peňaženku, ktorú mu V. X. vytrhol z ruky, nasadol do vozidla a spolu s V. Š. z miesta ušli, čím odcudzili Q. V. z peňaženky aj bankomatovú kartu VÚB, a. s. Bratislava číslo XXXXXXXXX XXXXXXXXX vystavenú na meno Q. V., z ktorej 17.01.2007 vykonali 22-krát výber finančnej hotovosti v dobe od 03.02 h do 03.11 h z bankomatu číslo S6AV392D v Hnúšti na Ulici Hlavnej 377, čím odcudzili Q. V. finančnú hotovosť vo výške celkovo 1.639,78 Eur, t. j. 49.400,-- Sk, ďalej Q. V. odcudzením peňaženky spôsobili škodu vo výške 3,32 Eur, t. j. 100,-- Sk, odcudzením finančnej hotovosti v peňaženke mu spôsobili škodu vo výške 23,24 Eur, t. j. 700,-- Sk (v prepočte pri konverznom kurze 1 Euro = 30,126,- Sk).

obžalovaný V. X.

18.05.2008 o 22.00 h viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit Pick-up s ev. č.: T. XXX P., po štátnej ceste II. triedy číslo 531 v smere Dielik - Muráň, kde v 53,0 km neprispôbil rýchlosť vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, s vozidlom prešiel do protismeru a následne narazil do svahu, kde uvedené vozidlo odstavil mimo komunikácii na lesnú cestu, ktorého konania sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1T 26/07 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 18 mesiacov a rozhodnutím Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 38/07 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov, t. j. od 25.05.2007 do 25.11.2009, čiže uvedeným spôsobom maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci, keďže vykonával činnosť, ktorú mal zakázanú.

obžalovaný V. X.

od mesiaca október 2011 do 09.11.2011 v meste S. v snahe získať finančné prostriedky z úverov iných osôb najmenej v 3 prípadoch oslovil a následne nahovoril potencionálnych záujemcov o úver na získanie úveru prostredníctvom falošných rozhodnutí sociálnej poisťovne z OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota, ktoré potvrdenia aj uvedeným osobám zabezpečil a najmenej v 4 ďalších prípadoch zabezpečil záujemcom o úver falošné rozhodnutia sociálnej poisťovne k žiadostiam o poskytnutie spotrebného úveru a to v prípade:

V. X., ktorého oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne mu aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 24.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 1.486,- Eur, za ktorý skutok bol V. X. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-679/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 1.664,- Eur,

S. T., ktorú oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne jej aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 03.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.371,- Eur, za ktorý skutok bola S. T. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-680/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.656,- Eur,

T. K., ktorého oslovil a nahovoril na získanie úveru a následne mu aj zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 03.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,- Eur, za ktorý skutok bol T. K. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-91672/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.360,- Eur.

Š. E., ktorému zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní výsluhového dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 27.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 3.000,- Eur, za ktorý skutok bol Š. E. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-677/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.287,88 Eur.

Q. W., ktorému zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jeho meno, na základe čoho menovaný dňa 31.10.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadal o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.500,- Eur, za ktorý skutok bol Q. W. obvinený v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-674/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.800,- Eur.

L. S., ktorej zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 04.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a.s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.000,- Eur, za ktorý skutok bola L. S. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-673/OEK-RS-2011 z prečinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1 Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 2.240,- Eur.

D. B., ktorej zabezpečil falošné rozhodnutie sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku znejúce na jej meno, na základe čoho menovaná dňa 09.11.2011 v OTP Banka Slovensko, a. s. pobočka Rimavská Sobota požiadala o poskytnutie spotrebného úveru vo výške 2.576,- Eur, za ktorý skutok bola D. B. obvinená v trestnej veci vedenej na OKP OR PZ Rimavská Sobota pod ČVS:ORP-675/OEK-RS-2011 zo zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, čím by OTP Banka Slovensko, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške nie menej ako 3.115,- Eur

a v bodoch 4. až 10. by tak spôsobil celkovú škodu vo výške nie menej ako 19.122,88 Eur.

Obžalovaný V. X. sa ku skutkom bod bodom 1.,2.,3. čiastočne doznal. Trestnú činnosť bod bodom 4.-10. jednoznačne poprel. Podľa jeho názoru to bolo na neho len vymyslené. Nikdy sa takouto činnosťou nezaoberal.

Vina obžalovaného V. X. ohľadom skutku pod bodom 1. bola preukázaná výpoveďou svedka V. Y. ako aj jeho samotným doznáním a výpoveďou svedka X. A.. Vina obžalovaného pod bodom 2. bola preukázaná výpoveďou poškodeného Q. V., svedkyne Z. X. a čiastočným doznáním obžalovaného. Trestná činnosť bod bodom 3. bola preukázaná doznáním obžalovaného V. X., ako aj listinnými dôkazmi.

Trestná činnosť obžalovaného V. X. pod bodom 4.-10. bola preukázaná výpoveďou svedkov V. X., S. T.Y., T. K., Š. E., Q. W., L. S., D. B., V. C. V., V. Q. R. ako aj listinnými materiálmi. Hore uvedení svedkovia podrobne popísali za akých okolností obžalovaný V. X. im poskytol doklady na základe ich predloženého občianskeho preukazu na vybavenia spotrebného úveru OTP Banka a.s. Bratislava pobočka Rimavská Sobota. Svedkovia usvedčovali obžalovaného z predmetnej trestnej činnosti a viacerí uviedli, že zo získaného spotrebného úveru odovzdali finančné čiastky obžalovanému V. X., ktorý ich sám oslovil, že im vybaví úver. Obžalovaný vyhľadával negramotné osoby, ktoré nevedia písať a čítať.

Obžalovaný V. Š. sa vo veci necítil vinným. Jeho vina však bola preukázaná výpoveďou obžalovaného V. X., ktorý usvedčoval spoluobžalovaného V. Š. z výberu peňazí bankomatovou kartou poškodeného Q. V. z jeho účtu. Jeho vina bola preukázaná aj výpoveďou poškodeného Q. V. a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného V. X. v bode 1. kvalifikoval ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 286 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo spoločným konaním úmyselne ohrozili prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a uvedený čin spáchali a spôsobili ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia, prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu. V bode 2. kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, lebo spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a uvedený čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona, lebo spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a použil ju. V bode 3. kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. V bode 4. až 10. kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu sčasti dokonaného, sčasti v štádiu pokusu ako účastník podľa § 14 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. b), d), § 222 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, lebo naviedol iného na spáchanie trestného činu a poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov akým je nepravé rozhodnutie o poberaní invalidného a výsluhového dôchodku, aby sa tento dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Konanie obžalovaného V. X. bolo posúdené ako pokračovací trestný čin v zmysle § 122 ods. 10 Tr. zákona, nakoľko páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Jedná sa o zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Súd konanie obžalovaného V. Š. v bode 2. kvalifikoval ako prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona, lebo spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedený čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, a prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 219 ods. 1 Trestného zákona, lebo spoločným konaním si neoprávnene obstaral elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a použil ju.

Obžalovaný V. X. v mieste trvalého bydliska je všeobecne hodnotený. Je bez zamestnania. Doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 3 sp. zn. 3 T 157/10 z 23.08.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.12.2010 za prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov do 09.12.2012. Trestnej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania, sa dopustil práve uprostred tejto skúšobnej doby.

Obžalovaný V. Š. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT 33/2012 zo dňa 04.11.2012 pre prečin podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal

02.11.2013. V súčasnej dobe odpykáva ďalší trest v ÚVTOS Želiezovce vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 179/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2012 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Dňa 17.01.2014 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného V. X., jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť ohľadom skutkov pod bodom 4. až 10. samostatný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace nepodmienečne, pričom ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokov pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Ohľadom skutkov pod bodom 1. až 3. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 68/2008 zo dňa 21.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 06.06.2008 pre prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného V. X. súd nevzhliadol poľahčujúcu okolnosť. Príťažujúcimi okolnosťami sú okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, lebo bol už za trestný čin odsúdený. Keďže u obžalovaného je prevaha príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je pri zločine úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona tri až desať rokov o jednu tretinu. V danom prípade je takto zvýšená trestná sadzba v zmysle hore uvedeného ustanovenia v rozpätí päť rokov štyri mesiace až desať rokov.

U obžalovaného V. Š. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T 179/2012 zo dňa 30.10.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.10.2012, pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie súd poškodeného Q. V. a poškodenú stranu OTP Banku s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a uvedený čin spáchal a spôsobil ním poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a uvedený čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe,

- spoločným konaním si neoprávnene obstarali elektronický platobný prostriedok alebo inú platobnú kartu a použili ju,

maril alebo podstatne sťažil výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

naviedol iného na spáchanie trestného činu a poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov akým je nepravé rozhodnutie o poberaní invalidného a výsluhového dôchodku, aby sa tento dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.