

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 1Nt/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010356
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010356.1

Uznesenie

Okresný súd v GALANTE pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom v trestnej veci odsúdeného V. Y. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 07.06.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania podaný v prospech odsúdeného V. Y., I.. XX.XX.XXXX O. Š., G..Č.. O. Ú. Y. smerujúci voči rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/32/2022 zo dňa 21.03.2022, právoplatný 31.05.2022, čo do výroku o vine a treste

z a m i e t a,

pretože nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a alebo by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

odôvodnenie:

Dňa 23.03.2023 bol na tunajší súd doručený návrh odsúdeného V. Y. na povolenie obnovy konania v trestnej veci jeho odsúdenia tunajším súdom sp. zn. 0T/32/2022. Odsúdený svoju žiadosť okrem iného odôvodnil tým, že Okresný súd Galanta mu rozsudkom sp. zn. 0T/32/2022 zo dňa 21. marca 2022 uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Trestné konanie, ktoré bolo vedené voči jeho osobe bolo nezákonné a boli porušené jeho ústavné práva. Ako obvinená osoba bol ukrátený na svojich právach, pretože sa nemohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom, čím došlo k porušeniu jeho práv. Predovšetkým poukázal na to, že boli vypočutí poškodený a svedkovia, pojednávanie na ktorom bol vyhlásený rozsudok sa konalo v jeho neprítomnosti, teda nemal možnosť sa vyjadriť ku skutku a obhajovať sa všetkými dostupnými zákonnými ustanoveniami. Jeho odsúdenie bolo založené na výpovedi svedka, ktorého obhajoba nemala možnosť vypočuť. V jeho prípade tak došlo k porušeniu čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 6 ods. 1, ods. 3 písm. d) Európskeho dohovoru o ľudských právach. Okrem toho poukázal na odsúdenie vo veci 17T/6/2022 Okresného súdu Galanta, kde mu mal byť uložený trest podľa § 42, § 43 Tr. zák.

Súd na základe tohto návrhu vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí, pričom vypočul odsúdeného V.Á. Y.. Odsúdený vo svojej výpovedi v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu na povolenie obnovy konania a k tomu uviedol, že na hlavnom pojednávaní, kedy bol vyhlásený rozsudok nebol prítomný, čím boli porušené jeho práva na obhajobu. Rozsudok v predmetne trestnej veci neprevzal, pretože nebol doma, bol v zahraničí. On žiadneho policajta nenapadol, on sa vzdával, on na nikoho neútočil ani na žiadneho policajta.

Súd v rámci verejného zasadnutia konštatoval, že proti V. Y. sa na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 0T/32/2022 viedlo súdne konanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1

písm. a) Trestného zákona. Hlavné pojednávanie konané dňa 09.02.2022 sa realizovalo za prítomnosti obžalovaného. Po výsluchu obžalovaného a svedkyne M. M., bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 21.03.2022 o 10,20 hod. Obžalovaný sa na ďalšie pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil. Súd vykonal ďalšie dokazovanie v jeho neprítomnosti a po jeho ukončení vyhlásil rozsudok, ktorým uznal V. Y. za vinného z prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 04.02.2022 v čase okolo 15.00 hod. po tom, čo bol pred Trnovcom nad Váhom spozorovaný v motorovom vozidle Škoda Fabia policajnou hliadkou, sa ho táto hliadka snažila svetelnými a zvukovými znameniami zastaviť, na čo on nereagoval, s vozidlom pridal a snažil sa ujsť, v Trnovci nad Váhom pred rodinným domom s popisným číslom 28 s vozidlom zastal a dal sa peši na útek, na čo sa príslušníci hliadky rozbehli za ním a vyzývali ho, aby zostal stáť a upustil od protiprávneho konania, na čo obžalovaný nereagoval, postavil sa hliadke na odpor a zahnal sa na B.. R.. L. Y. päšťou zhora nadol s úmyslom udrieť ho, avšak B.. R.. L. Y. sa úderu uhol a voči obžalovanému museli byť použité donucovacie prostriedky, pri ktorých obžalovaný neprestával útočiť, kládol aktívny odpor a naďalej sa zaháňal päšťami voči B.. R.. L. Y., pri čom obžalovaný aj s B.. R.. L. Y. spadli na zem, na zemi sa obžalovaný ďalej metal a útočil tým, že sa zaháňal okolo seba rukami s úmyslom zraniť B.. R.. L. Y., po čom boli obžalovanému nasadené putá, a uložil mu podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený si písomne vyhotovený rozsudok v mieste bydliska neprebral. Dňom 31.05.2022 bola vyznačená doložka právoplatnosti rozsudku.

V prípade trestnej veci V. Y. vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17T/6/20022 bol dňa 27. 04. 2022 vyhlásený rozsudok, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07.06.2022.

Súd po vykonaní dokazovania a po vyhodnotených zadovážených spisových materiáloch dospel k právnomu záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený vo svojom návrhu žiadal rozhodnúť o povolení obnovy konania, pričom v predovšetkým poukázal na nezákonný procesný postup súdu na hlavnom pojednávaní, ktoré bolo vykonané v jeho neprítomnosti, čím mu bolo upreté právo na obhajobu, pretože sa nemohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Súd po takto zhrnutí dôvodov návrhu na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Galante sp. zn. 0T/32/2022 dospel k záveru, že tieto v samej podstate nespĺňajú zákonný dôvod na jeho vyhovie.

V konaní o povolení obnovy nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. z objektívnych príčin mu neboli v čase vyhlásenia rozsudku známe. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp. Súd v tomto konaní rieši otázku, či v návrhu sú uvedené nové skutočnosti alebo dôkazy súdu

skôr neznáme, ktoré by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosť predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že súd v rámci tohto mimoriadneho opravného prostriedku nemôže opätovne prehodnocovať zákonnosť pôvodne realizovaných procesných postupov súdu a prípadne konštatovať porušenie zákona týchto procesných úkonov.

Zároveň je súd toho názoru, že v danom prípade pri ukladaní trestu odňatia slobody, súd vo veci OT/32/2022 nepochybil, keď neukladal trest postupom podľa § 42, § 43 Tr. zák., keďže na takéto postup neboli splnené žiadne zákonné podmienky.

Na základe uvedeného súd zamietol návrh odsúdeného V. Y. na povolenie obnovy konania, čo do výroku o vine a treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/ 32/2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote do 3 pracovných dní od oznámenia. Sťažnosť má odkladá účinok.