

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/817/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209328  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6413209328.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky E.. R. P., narodenej XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX F. T., proti odporcovi OTP Banka Slovensko, a. s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/44/2013-40 zo dňa 30. 08. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - rodinný dom so súpisným číslom XX, postavený na CKN parcele č. XX, pre katastrálne územie T., vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, ako aj k CKN parcele č. XX o výmere 462 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a k CKN parcele č. XX o výmere 149 m<sup>2</sup> - záhrady, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie T., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne uložil navrhovateľke povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala návrh na začatie konania vo veci samej. Rozhodnutie o trovách konania ponechal súd na rozhodnutie vo veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že z obsahu spisu vyplýva účel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým je zachovanie existujúceho faktického, ale i právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Tento účel vyplýva z obavy navrhovateľky, aby eventuálnou realizáciou výkonu záložného práva zo strany odporcu, nedošlo k zhoršeniu jej faktického a právneho postavenia v konaní vo veci samej, prípadne, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi. Mal za nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamu väzbu na konanie vo veci samej, aj keď aktuálne vzhľadom ku charakteru daného rozhodnutia súdu neprináleží posudzovať do akej miery môže byť navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná. Nariadenie predbežného opatrenia má však za cieľ až do vyriešenia sporu nerealizáciu výkonu záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam, pretože ak by takáto okolnosť nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho, ale i faktického postavenia navrhovateľky, prípadne i k ohrozeniu realizácie eventuálneho súdneho rozhodnutia. Keďže nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktorého oprávnenia sa má povinný subjekt, teda odporca dočasne - do doby právoplatnosti vo veci samej zdržať, považoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel. Na záver konštatoval, že nariadením predbežného opatrenia v uvedenom rozsahu nevznikne odporcovi žiadna ujma, nakoľko súčasný právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení a jeho záložné právo naďalej platí, je len dočasne pozastavený jeho výkon.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca. Rozhodnutie prvostupňového súdu považoval za nesprávne, nakoľko vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnych skutkových zistení. Namietal, že prvostupňový súd pri

svojich záveroch vychádzal predovšetkým z tvrdení navrhovateľky o tom, že určenie zabezpečovanej pohľadávky spôsobom, ako je tomu v záložnej zmluve čl. 1 je nedostatočné a spôsobuje neurčitost' a nezrozumiteľnosť záložnej zmluvy, že v čase podpisu záložnej zmluvy neboli navrhovateľke poskytnuté komplexné informácie o uskutočňovaných úkonoch, a k podpisaniu listín pristúpila navrhovateľka v záujme napomôcť finančnej situácii v rodine. Nezaoberal sa však podľa odporcu jednotlivými ustanoveniami záložnej zmluvy, najmä tým, že záložcovia vyhlásili, že si túto zmluvu prečítali, že sú spôsobilí na právne úkony a že zmluvu podpisujú slobodne, vážne, bez nátlaku a nie sú im známe okolnosti, ktoré by ju robili neplatnou. Tvrdenia navrhovateľky považoval za účelové vzhľadom na skutočnosť, že takmer po piatich rokoch od poskytnutia a vyčerpania úveru ich považuje za neurčité a nezrozumiteľné. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z vyššie uvedeného odôvodnenia vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o predbežné opatrenie, ktoré bolo na základe návrhu navrhovateľky nariadené pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, že zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (príp. právo), nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, eventuálne aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je preto vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

V prejednávanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia bolo zachovanie existujúceho právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Tento účel vyplýva z jej obavy, aby eventuálnym výkonom záložného práva k nehnuteľnostiam nedošlo k zhoršeniu jej právneho postavenia v konaní vo veci samej, prípadne, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiateľný len s neprimeraným úsilím, či nákladmi. Je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej, predmetom ktorého je posúdenie platnosti samotnej záložnej zmluvy, k výkonu ktorej by malo dôjsť, ak by návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nebolo vyhovené. Navrhovateľka spochybňuje záložnú zmluvu z viacerých dôvodov z pozície spotrebiteľky a dôvodnosti aplikácie spotrebiteľského práva na predmetný právny úkon. Okresný súd správne v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že mu aktuálne neprináleží posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľka v konaní vo veci samej úspešná, avšak nariadené predbežné opatrenie má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej, nebol zo strany odporcu realizovaný eventuálny výkon záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a nedošlo by tak k výraznému zhoršeniu právneho, ale i faktického postavenia navrhovateľky v konaní vo veci samej, prípadne aj k ohrozeniu realizácie eventuálneho súdneho rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia má za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi

pôvodnými účastníkmi konania a aby v priebehu súdneho konania nebol realizovaný eventuálny výkon záložného práva, teda prevod predmetných nehnuteľností na ďalšie osoby, alebo aby tieto nehnuteľnosti neboli inak právne zaťažené. V danej veci preto zjavne existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd taktiež na záver poukazuje na tú skutočnosť, že nariadením predbežného opatrenia nevznikla odporcovi žiadna ujma, pretože jeho súčasný faktický i právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmenil, jeho záložné právo naďalej platí a je len dočasne pozastavený jeho výkon.

Pokiaľ ide o dôvody odvolania uvádzané odporcom, tieto sa v celom rozsahu vzťahujú na konanie vo veci samej, vôbec sa nezaoberajú dôvodnosťou predbežného opatrenia a predpokladov, ktoré sú nevyhnutné pre jeho nariadenie. Skutočnosti uvádzané v odvolaní týkajúce sa platnosti záložnej zmluvy, či prípadného účelového tvrdenia navrhovateľky, bude môcť odporca uplatňovať v konaní vo veci samej a tieto budú predmetom dokazovania okresného súdu a jeho následného právneho posúdenia. Odvolanie odporcu je v celom rozsahu nedôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj dôvody, ktoré uviedol vo svojom rozhodnutí prvostupňový súd, a ktoré nie je potrebné pre svoju presvedčivosť opätovne uvádzať v tomto rozhodnutí, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.), a to vrátane jeho rozhodnutia o náhrade trov predbežného opatrenia v zmysle ust. § 145 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.