

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 1T/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011349  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113011349.3

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra vydáva podľa § 353 Trestného poriadku tento

### rozhodol:

Obvinení:

1/ Q. B. D. O. T. J. W. H. V. Á. , rodená B., narodená XX.X.XXXX V. Z., trvale bytom Z., Š. R. Č. XXXX/XX, nezamestnaná,

2/ A. E. T. A. T. K. H. Š. , narodený XX.X.XXXX V. Z., trvale bytom Z., Š. R. Č. XXXX/XX, nezamestnaný,

s ú v i n n í, ž e :

1/ obvinený A. E.:

dňa 2.11.2012 medzi 9.15 hodinou a 9.20 hodinou v ordinácii praktického lekára pre dospelých F.. X. O., v Nitre, na Hviezdoslavovej ulici číslo 1, požiadal o vystavenie potvrdenia o trvaní fiktívnej diagnózy, na základe čoho mu F.. X. O. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti F. XXX XXX, ktorý obvinený následne predložil za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona číslo 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený vedel, že nespĺňa a preto vedome uviedol do omylu poskytovateľa sociálnych dávok a to Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre v otázke ich splnenia,

2/ obvinení Q. B.Á. T. A. E.

v mesiaci november 2012 Q. B. prostredníctvom obvineného A. E., spoločne uviedli Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, Odbor sociálnych vecí a rodiny, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi tak, že dňa 02.11.2012 v čase medzi 9,15 a 9,20 hod. v ordinácii

- 2 -

1T/114/2013 - 84

praktického lekára pre dospelých F.. X. O., v Nitre na Hviezdoslavovej ulici číslo 1, požiadal obvinený A. E. F. X. O., na pokyn obvinenej Q. B., o vystavenie potvrdenia o trvaní fiktívnej diagnózy, na základe čoho mu F.. X. O. bez akéhokoľvek lekárskeho vyšetrenia stanovil fiktívnu diagnózu pre Q. B., bez jej prítomnosti, potvrdil preukaz o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti F. XXX XXX na meno Q. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. R. Č. XXXX/XX, Z., ktorý následne odovzdal obvinený A. E. Q. B., ktorá vyššie uvedený doklad predložila za účelom neoprávneného vyplatenia ochranného príspevku k dávke v hmotnej núdzi v zmysle zákona č. 599/2003 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre, Odbor sociálnych vecí a rodiny a tak svojím konaním obvinení

vylákali ochranný príspevok k dávke v hmotnej núdzi, ktorý bol obvinenej Q. B. aj poskytnutý, pričom na poskytnutie príspevku k dávke v hmotnej núdzi nespĺňala podmienky a tak vedome uviedli do omylu poskytovateľa sociálnych dávok v otázke ich splnenia,

t e d a :

obvinený A. E. v bode 1/ a 2/:

vylákal od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, v bode konal spoločne s iným,

obvinená Q. B. v bode 2/:

vylákala od iného príspevok zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

t ý m s p á c h a l i :

obvinený A. E. v bode 1/ a 2/:

pokračovací prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, v bode 2/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinená Q. B. v bode 2/:

prečin subvenčného podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 3 -

1T/114/2013 - 85

z a t o i m s ú d u k l a d á :

obvinenému A. E. a obvinenej Q. B.:

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Trestného poriadku, u oboch na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., nezistiac ani u jedného žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. im súd obom výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, do 8.(ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení, obsiahnutými v trestom rozkaze.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak odpor v určenej lehote nebol podaný, stane sa trestný rozkaz právoplatný a vykonateľný.