

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 10C/300/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222283  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213222283.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky: B. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. Č.. XXX/XX, Š., K..Č.. O. XXX/XX, Š.T., proti odporcovi: J. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXX/XX, Š., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 31.10.2013 zamieta.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 31.10.2013 domáha o vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi nariadil, aby nevstupoval do nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Š., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenej Okresným úradom, katastrálny odpor Dunajská Streda, ktorou nehnuteľnosťou je byt č. X na X. p. polyfunkčného domu s.č. XXX, orientačné č. XX, na ul. O. (ďalej aj ako „nehuteľnosť“), čím je povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok rušenie užívania nehnuteľnosti navrhovateľkou, do platného skončenia konania vo veci samej, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/280/2013. Svoj návrh odôvodnila poukazom na to, že odporca nerešpektuje jej práva spoluvlastníka, správa sa agresívne a ona ako rodič je povinná zabezpečiť svojmu maloletému synovi podmienky a prostredie na jeho riadny duševný a telesný vývoj.

Manželstvo navrhovateľky a odporcu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 5C/67/2011 zo dňa 04.10.2011.

Navrhovateľka v návrhu uviedla, že po podaní návrhu na rozvod manželstva sa odporca jej i jej deťom vyhrážal, že po rozvode manželstva ich z bytu vystaňuje. Podľa udania navrhovateľky ju odporca i spolu s jej maloletým synom z bytu vyhodil. V tomto čase mala taktiež zistiť, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania je vedená ako vlastníctvo odporcu v celosti.

Navrhovateľka ďalej vo svojom návrhu uviedla, že ešte dňa 04.10.2011 podala na tunajší súd návrh na určenie vlastníctva k nehnuteľnosti spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Okresný súd vo veci rozhodol o predbežnom opatrení k bytu pod č.k. 12C/228/2011 zo dňa 07.12.2011.

Následne po nadobudnutí právoplatnosti predbežného opatrenia mal odporca navrhovateľku osloviť s návrhom, že pokiaľ vezme späť návrh vo veci samej, darovacou zmluvou prevedie na ňu polovicu nehnuteľnosti.

Navrhovateľka na jeho ponuku pristúpila a následne darovacou zmluvou zo dňa 28.03.2013 nadobudla vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti o veľkosti 1/2.

Podľa tvrdení navrhovateľky sa však jej práva spoluvlastníka nezmenili. Bola nútená sa aj s maloletým synom nastáňovať k jej rodičom. Odporca jej mal údajne brániť užívať predmetný byt. Pokusy navrhovateľky o prevzatie osobných vecí v byte končili na polícii so žiadosťou o pomoc.

Návrhom zo dňa 08.10.2013 sa navrhovateľka cestou právneho zástupcu domáha na tunajšom súde vyporiadania BSM. V predmetnom návrhu prejavila záujem predmetný byt nadobudnúť do vlastníctva v celosti.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 3 O.s.p. ak návrh nemá všetky náležitosti podľa odseku 2, súd postupuje podľa § 43 a v uznesení uvedie vady návrhu; to neplatí na konanie, ktoré môže začať súd i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 75 ods. 8 O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa ust. § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby podľa písm. e) nenakladal s určitými vecami alebo právami a podľa písm. f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ust. § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ust. § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa ust. § 77 ods. 1 písm. a ) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

Podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 77 ods. 3 O.s.p. ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Súd sa oboznámil s návrhom na vydanie predbežného opatrenia. Súčasne sa súd oboznámil s rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 07.12.2011, č.k. 12C/228/2011, s uznesením zo dňa 11.04.2012, č.k. 12C/228/2011- 51 a s obsahom spisového materiálu vedeného pod č.k. 6C/280/2013.

Súd zistil, že uznesením zo dňa 07.12.2011 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie v nasledovnom znení „Žalovanému sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, nachádzajúcou sa v kat. úz. Š., zapísanou na liste vlastníctva č. XXXX vedeným Správou katastra Dunajská Streda, ktorou nehnuteľnosťou je - byt č. X na X. p. polyfunkčného domu s. č. XXX, orient. č. XX na ul. O., čím je povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok prevod vlastníckych práv k nehnuteľnosti na inú, resp. iné osoby a konania, ktoré by malo za následok úverové zaťaženie tejto nehnuteľnosti, do právoplatného skončenia konania o veci samej vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/228/2011“.

Súd ďalej zistil, že uznesením zo dňa 11.04.2012 bolo konanie vo veci 12C/228/2011 zastavené z dôvodu, že navrhovateľka vzala pred prvým pojednávaním žalobu späť.

Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu vedeného na tunajšom súde pod č.k. 6C/280/2013, pričom súd zistil, že účastníci konania vedeného pod č.k. 6C/280/2013 sú totožní s účastníkmi v prejednávanej veci 10C/300/2012 a predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva. V návrhu na vyporiadanie BSM v časti čo do nehnuteľnosti sa navrhovateľka domáha určenia, že táto nehnuteľnosť patrí do BSM účastníkov, nakoľko účastníci ju nadobudli počas trvania ich manželstva a finančné prostriedky na jej zakúpenie zabezpečili spoločne prostredníctvom hypotekárnych úverov, ktoré do dneška splácajú spoločne, rovným dielom. Navrhovateľka sa návrhom domáha i toho, aby predmetnú nehnuteľnosť súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľky spolu s tým, že preberie spoločné záväzky viaznuce k nehnuteľnosti.

Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorého účelom je poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania do toho času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Predbežné opatrenie však nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania, v prípade potreby rýchleho a pružného riešenia situácie, ktorá neznesie odklad pre nebezpečenstvo, ktoré inak hrozí záujmom účastníkov. Predpokladom vydania predbežného opatrenia je osvedčenie danosti práva na vydanie predbežného opatrenia.

Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami, je zásada proporcionality. V súvislosti s predbežnými opatreniami dochádza k zásahom do ústavou garantovaných práv. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením predbežného opatrenia dotknuté.

Tunajší súd dospel k záveru, že návrh je nedôvodný a nespĺňa zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia.

Predovšetkým je nutné zdôrazniť, že konanie v merite veci musí mať skutkový a právny súvis s navrhovaným predbežným opatrením. Táto podmienka však podľa názoru tunajšieho súdu nie je splnená.

V danom prípade z podania navrhovateľky zo dňa 31.10.2013, ktorým podala návrh na vydanie predbežného opatrenia k už prebiehajúcemu konaniu o vyporiadanie BSM medzi účastníkmi pod sp. zn. 6C/280/2013 nesporne vyplýva, že navrhovateľka sa návrhom vo veci samej v súvislosti s predmetným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha vyporiadania BSM medzi účastníkmi.

V zmysle konštantnej súdnej judikatúry ( napríklad rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Obdo/3/2009 a sp. zn. 4 Obo 128/2010 ) medzi navrhovaným predbežným opatrením a požadovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť. Ak táto vecná súvislosť chýba, je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ predbežného opatrenia domáha. Vecná súvislosť teda znamená, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

V zmysle § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

V zmysle § 853 Občianskeho zákonníka občianskoprávne vzťahy pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto, ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Keďže Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania, je potom nevyhnutné s

poukazom na cit. ust. § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať predtým cit. ust. § 146. Ak teda v období po zániku BSM do jeho vyporiadania, keď na súde beží konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, ako je tomu i v danom prípade, došlo medzi manželmi k nezhode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu - žaloby niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že predbežné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle cit. § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. ( pozn. takáto žaloba však na tunajšom súde podaná nebola).

Ak teda dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z BSM, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd. Právo obrátiť sa na súd majú manželia počas trvania manželstva a zostáva im zachované aj po zániku manželstva až pokiaľ nedôjde k vyporiadaniu BSM.

Zároveň tunajší súd dospel k záveru, že navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno pokiaľ ide o odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovateľka spolu s návrhom na vydanie predbežného opatrenia predložila ako listinné dôkazy Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Šamorín o tom, že navrhovateľka podala oznámenie na t.č. jej manžela vo veci priestupku proti majetku podľa §50 ods. 1 zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch zo dňa 23.06.2011 a Potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Šamorín o tom, že navrhovateľka podala oznámenie na t.č. už bývalého manžela vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49/1 Zák. č. 372/90 Zb. zo dňa 17.09.2012. Avšak treba zdôrazniť, že ide o potvrdenia staršie ako 1 rok, resp. 2 roky. Navrhovateľka taktiež žiadnym spôsobom nepreukázala, akým spôsobom boli tieto oznámenia, ktoré na OO PZ Šamorín podala, príslušnými orgánmi vybavené.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi navrhovateľkou navrhovaným predbežným opatrením - a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadani BSM a s poukazom, na skutočnosť, že navrhovateľka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, bolo nevyhnutné, s poukazom na vyššie citovanú konštantnú judikatúru, návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).