

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 79Ek/546/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121274090
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121274090.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Investičná Správcovská s.r.o., so sídlom Zvonárska 3, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: XX XXX XXX, proti povinnému: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt V. R. XXX, XXX XX V. R., o vymoženie 297 000 eur, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Marko Rus, so sídlom exekútorského úradu Železničná 257/19, 050 01 Revúca, IČO: XX XXX XXX, pod sp. zn. 278EX 775/21, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/546/2021 zo dňa 23. 01. 2023, takto

rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/546/2021 zo dňa 23. 01. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/546/2021 zo dňa 23. 01. 2023.

o d ō v o d n e n i e :

1. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 79Ek/546/2021 zo dňa 23. 01. 2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom zamietol, keď dospel k záveru, že žiadne z ním tvrdených skutočností nie sú spôsobilé dosiahnuť zastavenie exekúcie, nakoľko mal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu oprávneného na vymáhanie pohľadávky priznanej jeho právnenému predchodcovi exekučným titulom.

2. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil opätovne predovšetkým tým, že oprávnený nemohol platne nadobudnúť pohľadávku vymáhanú v exekúcii, keď na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11C/24/2010 zo dňa 13. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/29/2020 zo dňa 31. 08. 2022 dospel povinný k záveru cit.: „Vo svojom rozhodnutí sa Krajský súd Bratislava okrem iného vysporiadal aj s otázkou rozsudku Okresného súdu Revúca zo dna 07.07.2017, sp.zn.: 2T/117/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica zo dna 22.11.2017. sp.zn.: 3To/99/2017, ktorý je exekučným titulom v tomto exekučnom konaní a to tak, že v tejto súvislosti je civilný súd viazaný tým, že síce bol spáchaný trestný. km ho spáchal a o ktorý trestný čin sa jedná. Súdny vo vyššie uvedenom súdnom konaní jednoznačným spôsobom skonštatovali neplatnosť pôvodného postúpenia pohľadávky medzi právnym predchodcom postupcu (spoločnosťou STRATEGY CAPITAL GROUP Ing.. Suite 15. I si floor Oliaji Trade Center. Francis Rachel Street. P.O.BOX 1004. Victoria Mane. Scychellcsl a oprávneným v predmetnom exekučnom konaní. Z neplatného právneho úkonu nemôže ani následne vzniknúť platný právny úkon a platný právny vzťah.“

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny

záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

5. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie, a to rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/117/2016 zo dňa 07. 06. 2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.11.2017 a ktorým bol zaviazaný nahradiť poškodenej strane - STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg. č. 106656 so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, P. O. BOX 1004, Victoria Mahe, Seychelles škodu vo výške 297 000,00 eur.

6. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie nedostatkom aktívnej vecnej legitímácie oprávneného na vymáhanie pohľadávky, s ktorým sa vyšší súdny úradník náležitým spôsobom vysporiadal, v podrobnostiach preto súd odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia. Uvedené závery nijakým spôsobom nevyvracajú ani v sťažnosti povinným predložené rozhodnutia, keď tieto sa dotýkali zamietnutej žaloby žalobcu, spoločnosti STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg. č. 106656 so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, P. O. BOX 1004, Victoria Mahe, Seychelles (poškodeného, voči ktorému bol povinný zaviazaný exekučným titulom nahradiť škodu), proti žalovanej, K. K., o určenie neúčinnosti právneho úkonu, a teda nejde o rozhodnutia ktorými by bol exekučný súd viazaný. Podľa odôvodnenia povinným predložených rozhodnutí, súdy posudzovali platnosť zmlúv o postúpení pohľadávok pred dňom vzniku exekučného titulu (dátum vydania exekučného titulu 07. 06. 2017), keď posudzovali zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 06. 2008, zo dňa 30. 06. 2009, 02. 08. 2010, 30. 06. 2011, 07. 02. 2014. Žiadny záver z povinným predložených rozhodnutí nemá vplyv na postúpenie pohľadávok po vzniku exekučného titulu, keď ku dňu rozhodnutia súdu, 07. 06. 2017 súd v základnom konaní za poškodeného označil (a priznal mu nárok na náhradu škody) spoločnosť STRATEGY CAPITAL GROUP Inc., reg. č. 106656 so sídlom Suite 15, 1st Floor Oliaji Trade Center, Francis Rachel Street, P. O. BOX 1004, Victoria Mahe, Seychelles. Otázkou platnosti postúpenia pohľadávky po jej priznaní exekučným titulom Okresný súd Bratislava I v rozsudku sp. zn. 11C/24/2010 zo dňa 13. 05. 2019, ani v rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/29/2020 zo dňa 31. 08. 2022 neposudzoval. Ani uvedené rozhodnutia tak nie sú spôsobilými dosiahnuť zastavenie exekúcie. Pokiaľ mal povinný pochybnosť o osobe poškodenej, potom túto skutočnosť mal tvrdiť a preukázať v základnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, a to prípadne aj podaním opravného prostriedku proti nemu (proti výroku a povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti škodu), ktorým je odvolanie, ako bol povinný aj poučený v časti „poučenie“ exekučného titulu.

7. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 79Ek/546/2021 zo dňa 23. 01. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď dospel k záveru, že exekúcia je vedená na základe vykonateľného exekučného titulu, pričom povinným tvrdené dôvody o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie oprávneného preukázané neboli, pričom ani rozhodnutia súdu pripojené v sťažnosti neposudzovali otázku platnosti postúpenia pohľadávky po jej priznaní právnomu predchodcovi oprávneného exekučným titulom, a preto bol daný dôvod na zamietnutie návrhu povinného na zastavenie exekúcie, keď exekúcia sa vedie na vymoženie pohľadávky priznanej právnomu predchodcovi oprávneného spôsobilým exekučným titulom a oprávnený nadobudol pohľadávku platným postúpením pohľadávky, ako zreteľne vyplýva z odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o povinným podanej sťažnosti úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu, keď v súvislosti s podanou sťažnosťou mu žiadne náklady nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).