

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113225672
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113225672.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. Y., nar. XX.X.XXXX, dieťa otca: E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom P., B. XXXX/XB a matky: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., B. XXXX/XB, t.č. Š., Y. XX, zastúpená Mgr. Ing. Marián Galbavý, advokát, Trnava, Tehelná 6, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/138/2013-20 zo dňa 30.9.2013, právoplatné dňa 26.10.2013, bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Trnava v predmetnej veci a spis bol dňa 7.11.2013 postúpený tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Návrhom zo dňa 23.9.2013 sa matka maloletého G. domáhala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zverí maloletého G. Y., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok s tým, že otec maloletého je oprávnený stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu v mesiaci od 09.00 do 18.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 09.00 do 18.00 hod., pričom matka maloletého je povinná v stanovenú dobu riadne pripraviť maloletého na realizáciu styku s otcom a odovzdať otcovi a otec maloletého je povinný v stanovenú dobu maloletého odovzdať matke pred bytom matky. Matka sa zároveň domáhala, aby súd uložil otcovi povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého sumou 150,- eur mesačne vopred do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. V návrhu matka uviedla, že rozsudkom č.k. 5P/90/2012-119 zo dňa 11.10.2012 Okresný súd Piešťany rozviedol manželstvo rodičov maloletého G. a maloletého zveril do osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Matka v návrhu uviedla, že na základe rozhodnutia súdu je maloletý v striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom u každého z rodičov sa maloletý zdržiava asi jeden týždeň. Matka ďalej uvádza, že približne od januára 2013 spozorovala u maloletého problémy psychického charakteru. Približne od mája roku 2013 sa maloletý začal postupne zajakávať. S maloletým navštívila psychológa, pričom súdu predložila správu z psychologického vyšetrenia. Počas týždňa, kedy bol maloletý v starostlivosti matky, od 2.9.2013 do 8.9.2013, sa u maloletého začalo prejavovať správanie, ktoré je pre neho nezvyčajné a atypické pre dieťa v jeho veku. Maloletý začal matku aj starú matku obchytkávať na prsiach. Dovtedy maloletý také veci nerobil a na otázku matky, kde to videl, maloletý odpovedal, že u otca. Dňa 15.9.2013 si navrhovateľka prevzala maloletého v mieste bydliska otca a navštívila sestru v V., kde s maloletým prespali do nasledujúceho dňa. Dňa 16.9.2013 sestra navrhovateľky spozorovala, že maloletý ležal na chrbte na posteli, mal stiahnuté pyžamové nohavice po kolená a na jeho pohlavný úd si pritláčal plyšového psíka, ktorý mal na krku šnúрку od topánky. S malým odstupom času toto pozorovala aj matka maloletého. Na otázku, že čo robí, odpovedal, že nič. V ten istý deň, keď navrhovateľka uspávala

maloletého G., ľahla si s ním do postele, on sa schoval pod paplón a začula, že s niečím šuchoce pod paplónom. Paplón nadvihla a zistila, že maloletý si manipuluje s pohlavným údom. Po tom, čo sa ho spýtala, že čo robí, sa maloletý zháčil a povedal, že on nič nerobí. Na otázku, kde také veci videl, odpovedal, že teta bola vyzlečená donaha, bola holá, nemala na sebe nič oblečené a bola spútaná lanom. Tatino tú tetu spútal a vytiahol pištoľ a začal na tú tetu striekať z tej pištole vodu. Uvedené matka nahlásila na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Hlohovci ako aj podala trestné oznámenie na políciu. Rovnako tak navštívila pediatričku, ktorá jej odporučila psychologické vyšetrenie maloletého.

Otec sa k návrhu vyjadril podaním došlým súdu dňa 18.10.2013, v ktorom uviedol, že návrh na vydanie predbežného opatrenia považuje za nedôvodný a podaný na základe vymyslených a nepravdivých obvinení zo strany matky na svoju osobu. Všetok voľný čas venuje synovi v období, keď zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého. Chodia spolu von, často sa bicyklujú, navštevujú detské ihriská, hrajú spoločenské hry a podobne. V jeho byte má maloletý svoju detskú izbu, v ktorej spáva. Priateľka u neho prespí niekoľko krát v týždni a spia spolu v spálni. Tvrdenie matky maloletého o nezdravých sexuálnych praktikách sú výmyslom, nezakladajú sa na pravde a preto podal na políciu oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 74 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná úprava pomerov účastníkov konania. Takáto úprava sa obmedzuje na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné preukázať jeho dôvodnosť a naliehavosť potrebnej dočasnej úpravy pomerov. V danom prípade súd skonštatoval, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Matka maloletého žiadnym spôsobom nepreukázala dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd sa nestotožnil s potrebou riešiť momentálny stav nariadením predbežného opatrenia i z toho dôvodu, že nevidel akútnu potrebu dočasnej úpravy vzťahu účastníkov, ktorá by nezniesla odklad; ako už bolo spomenuté, matka nepredložila súdu žiaden relevantný dôkaz, na základe ktorého by aspoň osvedčila nevyhnutnú potrebu upraviť vzťahy vo forme predbežného opatrenia, pričom jej nepreukázané formulácie a tvrdenia obsiahnuté v návrhu nemôžu byť základom pre rozhodnutie súdu. Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Otec má vo vzťahu k maloletému rovnaké rodičovské práva a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah, čo nie je možné, pokiaľ bude styk s maloletým niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný.

Súd s ohľadom na vyššie uvedené nemal za preukázané, že život a zdravie dieťaťa je počas styku s otcom ohrozené, teda že sa neosvedčila potreba riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutá matkou dieťaťa a preto súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.