

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 2P/202/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313211282  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313211282.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú B. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru U. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. XX a T. U., nar. XX.X.XXXX, bytom X., K. W. XXXX/X, právne zastúpenej JUDr. Jánom Krankušom, advokátom so sídlom AK Banská Bystrica, Pieninská 21, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Matke sa náhrada trov právneho zastúpenia **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého svojím návrhom doručeným Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 17.10.2013 žiadal, aby súd svojím rozsudkom upravil jeho vyživovaciu povinnosť na maloletú a výživné znížil zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 30,- Eur mesačne s účinnosťou od 20.9.2011. V návrhu na začatie konania otec uviedol, že v čase rozhodovania o určení otcovstva k maloletej bol ženatý, pričom aj toto konanie (o určenie otcovstva) prispelo k rozvodu jeho manželstva. Jeho manželstvo bolo rozvedené dňa 11.3.2013. Týmto sa podstatným spôsobom zmenili jeho majetkové pomery. On je nezamestnaný asi dva roky, jeho živila manželka. Po rozvode sa maximálne snažil nájsť si prácu, plniť vyživovaciu povinnosť a aj svoje základné potreby. Toto sa mu nedarí, prácu si nenašiel, má čistý príjem vo výške 62,50 Eur a prežíva len na základe pomoci jeho manželky. Zároveň žiadal odpustiť dlh, ktorý vznikol pri určovaní otcovstva, ktorý dlh nevznikol na základe jeho zavinenia ale zisťovaním otcovstva matkou dieťaťa, ktorá nevedela od koho má dieťa a určila štyroch sexuálnych partnerov.

Právny zástupca matky v písomnom vyjadrení k návrhu žiadal návrh zamietnuť. Poukázal na to, že podľa jeho názoru rozvod manželstva otca maloletej nemôže byť dôvodom na zníženie výživného na maloleté dieťa. Má zato, že dôvodom rozvodu jeho manželstva bola jeho nevera a nie konanie o určení otcovstva, matka maloletej mu navrhla, aby otcovstvo uznal súhlasným vyhlásením rodičov na matrike, čím by sa konaniu o určenie otcovstva predišlo. Zdôraznil, že od rozhodnutia o určení otcovstva prešlo osem mesiacov, pričom otec maloletej v návrhu uvádza, že je nezamestnaný už dva roky čo znamená, že u neho nenastala žiadna zmena pomerov od rozsudku. Otec maloletej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť, nie je viazaný na vzťah k manželke a tak mu nič nebráni nájsť si zamestnanie aj inde ako v Brezne. Matka má zato, že otec len hľadá dôvod ako sa vyhnúť plneniu si vyživovacej povinnosti. Otec pritom o maloletú neprejavil žiadny záujem, vôbec ju nevidel, nikdy sa neopýtal ako sa má, nikdy jej nekúpil žiadnu hračku, sladkosť alebo iný darček. Pokiaľ ide o matku táto uviedla, že na jej strane sa zmenilo to, že jej bol mestom Brezno vo februári 2013 poskytnutý na dobu jedného roka jednoizbový byt, je SZČO a bez prerušenia študuje v piatom ročníku Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Nitre, jej

príjem sa nezmenil. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že sa stala vlastníčkou jednoizbového bytu v X., ktorý jej daroval jej strýko a to hlavne kvôli maloletej B.. Strýko pracuje v Českej republike, trvalé bydlisko má stále v byte v X. a teda matka je vlastníčkou bytu len formálne, reálne ním nedisponuje, nakoľko uzavreli dohodu, že byt nepredá ani neprenajme inej osobe. Pokiaľ ide o maloletú náklady na jej výživu od rozsudku (o určení otcovstva) neklesli, dieťa rastie, skonzumuje viac potravín a potrebuje nové oblečenie a obuv.

Kolízny opatrovník sa k návrhu napriek výzve súdu písomne nevyjadril.

Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 20.11.2013, vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi doloženými v súdnom spise, oboznámil spisy tunajšieho súdu 2P/71/2012 a 4C/18/2013. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

Otec maloletej na pojednávaní žiadal výživné znížiť na sumu 30,- Eur odo dňa narodenia dieťaťa, požiadal o odpustenie dlhu na výživnom. Je zrejmé, že jeho príjmy už v minulosti nepostačovali na určené výživné. Návrh podal z dôvodu, že jeho príjmy sa znížili, prišiel o rodinu a byt a stal sa z neho bezdomovec. Stratil živnosť a uvedené skutočnosti považuje za tak závažné okolnosti, že nemá prostriedky aby výživné platil. On v minulosti uzavrel rodičovskú dohodu o výške výživného, bolo jeho dobrou vôľou príspeť dieťaťu. Vtedy ešte nejaké peniaze mal, teraz už finančné prostriedky nemá. Dlh na výživnom vznikol z viny matky maloletej, nakoľko nevedela, kto je otcom. On sa o konaní o určení otcovstva dozvedel asi v lete 2012, výživné začal platiť až od právoplatnosti rozhodnutia o určení otcovstva. Výživné platí riadne, dlh nemá. On v čase narodenia maloletej podnikal na základe živnostenského oprávnenia, živnosť vrátil k 31.7.2012, odvtedy je vedený ako uchádzač o zamestnanie, poberá sociálnu dávku vo výške 62,- Eur mesačne a to od júna 2013. Dovtedy žil z príjmu manželky, po rozvode je to pre ňu neúnosné a ota dotuje iba tým, že platí za byt. Výživné platil z toho, čo mal od manželky a čo zarobil na brigádach. S bývalou manželkou bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadal, vyporiadali byt tak, že tento ostal manželke, nakoľko splácala úvery a pôžičky, nejaké podližnosti ostali jemu. Manželka ho za byt nevyplácala, hodnota bytu v dohode nebola určená, môže predstavovať sumu asi 20.000,-Eur. V dohode bolo zohľadnené, že manželka ho vyživovala a podporovala, podporovala ho aj v platení alimentov, boli na ňu vedené pôžičky. Dohoda o vyporiadaní BSM zahŕňala aj skutočnosť, že počas trvania manželstva bol bez príjmov a aj v čase trvania manželstva ho manželka vyživovala. V súčasnosti je nemajetný. On si hľadal prácu, má široké pole pôsobnosti, vykonával rôzne práce v minulosti. Hľadal si prácu čašníka, fotografa, maséra, prácu na stavbách. Ako masér on podnikal asi tri roky, má v tom skúsenosti, živnosť na masérské služby si nezaložil, nakoľko je veľa masérov. Prácu si hľadal aj v Bratislave, aj na Seneckých jazerách. On si stály príjem nevie zohnať. Má stredoškolské vzdelanie strojárskoho zamerania, má rôzne rekvalifikácie. Jeho príjem za rok 2011 bol nulovým, za rok 2012 vystavil jednu faktúru na sumu 50,- alebo 100,- Eur. Pri založení živnosti bral dotáciu z ÚPSVaR, musel dva roky podnikáť, inak by mu dotácia bola zobraňaná. Za dva roky živnosti nič nespravil, živnosť mal len z dôvodu aby nemusel vrátiť dotáciu, bola to udržiavacia činnosť. Platil si len odvody a poistenia, na to zarábala cez brigády alebo ho dotovala manželka. Dotáciu minul na zariadenie a rozbehnutie podnikania, kúpil počítač a fotoaparát, tieto veci má doma. Pokiaľ ide o ďalšiu zmenu pomerov na jeho strane táto nastala v tom, že mu bol vzatý príspevok na bývanie z dôvodu prevodu bytu do vlastníctva bývalej manželky. On inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Na otázky otec maloletej uviedol, že je registrovaný na burze práce, chodia mu ponuky a reaguje na trh práce. Bol viackrát na pracovnom pohovore, on má zato, že je hendikepovaný z dôvodu svojho veku. O dieťati sa dozvedel, keď malo 9 mesiacov a že s tým niečo má. V decembri 2011 si sám robil výter z bukálnej sliznice ale nevedel, či je otcom. Následne bol uzrozmnený s tým, že prichádza do úvahy ako otec maloletej, ale matkou boli označení ďalší traja. Dieťa videl raz v kočíku, o dieťati sa neinformuje, nič mu nekupuje a ani sa o dieťati informovať nemieni. Matka dieťaťa s ním nekomunikuje a on nevidí dôvod, aby matku kontaktoval. Ona si dieťa chcela nechať a nezaujímal ju, že dieťa došikuje do neúplnej rodiny, že zničí ďalšiu rodinu, on má zato, že matka konala tak, aby otehotnela. Jeho ubezpečovala, že styk je bezpečný, čím ho klamala. S bývalou manželkou má čisto praktické vzťahy, ako manželia spolu nežijú, ona ho necháva v byte bývať. Bývalá manželka varí, perie a ožehlí, niekedy varí aj on, niekedy

vyperie, v domácnosti otec pomáha. Ako manželský pár spolu nežijú, je to len istá forma spoločného hospodárenia a to zo strany bývalej manželky.

Matka maloletého prostredníctvom právneho zástupcu žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Sama sa vyjadrila k svojim majetkovým pomerom, býva v nájomnom byte pridelenom mestom X., naďalej študuje a tiež podniká. Má zato, že otec maloletej si prácu nenašiel len kvôli tomu, aby sa vyhol výživovej povinnosti, podľa nej si chlap prácu vie nájsť a nenechá sa len tak živiť. Na strane maloletej k zmene pomerov nedošlo, maloletá má dva roky, je v jej celodennej starostlivosti, prípadne jej vypomáha jej matka. Ona chodíva do školy každé dva týždne v piatok a v sobotu a počas skúškového obdobia, vykonáva upratovacie služby kde mala za rok 2012 príjmy vo výške 3.691 Eur pri výdavkoch 2.839,30 Eur. Príjem z podnikania tak predstavuje sumu do 200,- Eur mesačne. Jej výdavky na dieťa predstavujú sumu v priemere 150,- Eur mesačne, platí za bývanie a elektrinu (136,- Eur) a 8,- Eur za plyn. Má výdavky so svojim štúdiom spočívajúcimi v cestovnom. Finančne jej vypomáha jej matka s priateľom. Pokiaľ ide o otca maloletej tento platí výživné riadne, dlh na výživnom nemá. O dieťa sa inak nezaujíma.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol návrh otca v plnom rozsahu zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v záujme a ani na prospech maloletej.

Okresný súd svojím rozsudkom č.k. 2P/71/2012-98 zo dňa 13.2.2013 určil, že U. U. je otcom maloletej B. U., nar. XX.X.XXXX z matky T. U.. Vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súd schválil rodičovskú dohodu, maloletú s účinnosťou odo dňa narodenia zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100,- Eur mesačne, rozhodol o dlhu na výživnom za obdobie od narodenia dieťaťa. Vo vzťahu k výške výživného súd mal zato, že rodičia rodičovskou dohodou preukázali, že výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa a nie je v rozpore s možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi povinného otca. V odôvodnení rozhodnutia súd v rámci zistenia skutkových okolností konštatuje, že otec maloletej v minulosti podnikal na základe živnostenského oprávnenia, podnikateľskú činnosť ukončil k 31.7.2012. Rozsudok o určení otcovstva sa stal právoplatným dňa 12.3.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 4C/18/2013-23 zo dňa 11.3.2013 bolo manželstvo U. U. a T. Y. U. rozvedené; súd v odôvodnení konštatoval, že dôvodom rozvodu manželstva boli odporcove mimomanželské známosti, ktoré viedli k úplnému citovému odcudzeniu a neprekonateľnému rozporu. Podľa návrhu na začatie konania o rozvod manželstva odporca (U. U.) asi pred desiatimi rokmi nadviazal prvú dôvernú známosť a až do podania návrhu (na rozvod manželstva) mal opakovane vždy na kratšiu dobu dôverné známosti s rôznymi ženami. Ďalším podnetom pre navrhovateľku k podaniu návrhu na rozvod manželstva bola skutočnosť, že sa dozvedela, že jej manžel má údajne z jedného zo svojich vzťahov maloletú dcéru. Odporca v konaní o rozvod manželstva v písomnom vyjadrení tvrdenia navrhovateľky nepoprel, s návrhom a v ňom uvedenými dôvodmi súhlasil. Rozsudok o rozvode manželstva sa stal právoplatným dňom 10.4.2013.

Rozhodnutím ÚPSVaR Brezno zo dňa 11.9.2013 bola otcovi maloletej znížená dávka a príspevky na sumu 62,50 Eur mesačne z dôvodu, že bol dňom 10.7.2013 povolený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností a to nehnuteľnosti - byt nachádzajúci sa na LV XXXX a to v prospech bývalej manželky poberateľa dávky. Z odôvodnenia rozhodnutia tiež vyplýva, že otec maloletej bol v čase vydania rozhodnutia nezamestnaný, vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nikde nepracuje a nemá žiadny príjem. Poberateľom dávky v hmotnej núdzi je od júna 2013; v júni 2013 priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur, v nasledujúcich mesiacoch 62,50 Eur. V evidencii uchádzačov o zamestnanie je otec vedený od 7.8.2012.

Podľa výpisu zo živnostenského registra otec maloletej podnikajúci pod obchodným menom U. U. ukončil podnikateľskú činnosť k 31.7.2012, s predmetmi činnosti fotografické služby, ubytovacie služby bez poskytovania pohostinských činností a kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi.

Daňový úrad Banská Bystrica v súdnom konaní potvrdil príjmy otca za rok 2012 a to vo výške 61,72 Eur a výdavkoch 382,23 Eur so základom dane 0 Eur.

Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku od septembra 2011, naposledy vo výške 199,60 Eur mesačne, poberá prídavok na dieťa od septembra 2011, naposledy vo výške 23,10 Eur mesačne.

Matka maloletej podniká na základe živnostenského oprávnenia s predmetom činnosti čistiace a upratovacie služby, jej príjmy za rok 2012 predstavovali sumu 3.691,02 Eur o výdavkoch 851,59 Eur a základe dane 2.839,43 Eur.

Medzi Mestom Brezno a matkou maloletej bola dňa 12.2.2013 uzavretá zmluva o nájme bytu, na základe ktorej zmluvy mesto ako prenajímateľ matke maloletej ako nájomcovi prenechalo do užívania byt číslo XX, nachádzajúci sa na treťom podlaží bytového domu na B. ulici č.XX, súp.č.XXXX v X.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 15.2.2014.

Na základe Darovacej zmluvy uzavretej medzi Jánom Giertlim ako darcom a matkou maloletej ako obdarovanou bol povolený vklad vlastníckeho práva v prospech T. U. k bytu č.XX, nachádzajúcemu sa na 8. podlaží v bytovom dome súpisné číslo XXXX, číslo vchodu XX. Právne účinky vkladu nastali dňa 13.5.2013.

Podľa § 163 ods.2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods.1-4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec maloletej svojim návrhom vo veci samej uplatnil nárok na zníženie výživného na maloleté dieťa. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol vo vzťahu k vyživovacej povinnosti a výške výživného opakovane rozhodnúť je zmena pomerov, ktorá môže nastať u osoby povinnej, ktorou je v danom prípade otec maloletého dieťaťa, prípadne na strane osoby oprávnenej, ktorou je maloleté dieťa. Musí ísť o takú zmenu pomerov, ktoré sa prejavia závažnejším spôsobom v pomeroch účastníkov konania v porovnaní s ich pomermi v čase poslednej úpravy výživného. Zmena pomerov môže vyvolať potrebu zvýšiť výživné, pokiaľ sa zvýšia odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, resp. dôjde z pozitívnej zmeny na strane schopností, možností a majetkových pomerov povinnej osoby. Na strane povinnej osoby môže dôjsť aj k takej negatívnej zmene pomerov, na základe ktorej by doposiaľ určená výška výživného bola

neprimeraná možnosťami, schopnosťami a majetkovým pomerom na strane povinnej osoby a platenie doposiaľ určeného výživného by nebolo objektívne možné, resp. na strane povinnej osoby (v danom prípade otca) by prinášalo neprimerané majetkové riziká.

V zmysle vyššie uvedeného pre pozitívne rozhodnutie o znížení výživného musia nastať na strane povinnej osoby skutočnosti charakteru straty zamestnania, dlhodobej práceneschopnosti, vzniku novej vyživovacej povinnosti, prípadne zmeny majetkových pomerov alebo iných obdobných skutočností, ktoré majú významný vplyv na možnosti, schopnosti alebo majetkové pomery povinnej osoby. Ďalším predpokladom je, že k takejto zmene musí dôjsť od posledného rozhodovania súdu o úprave vyživovacej povinnosti.

Výživné a jeho výška bola naposledy určená rozsudkom OS Brezno, č.k. 2P/71/2012-98 zo dňa 13.2.2013, ktorý sa stal právoplatným dňa 12.3.2013. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností vrátane výšky výživného rodičia uzavreli rodičovskú dohodu.

Otec maloletej v konaní žiadal znížiť výživné odo dňa narodenia maloletého dieťaťa. Prípadná zmena rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca je v súdnom konaní možná, len ak sa menia pomery; zmena pomerov musí nastať od poslednej úpravy výživného. Opätovné rozhodovanie o výške výživného za obdobie, o ktorom bolo už raz právoplatne rozhodnuté nie je možné, otec maloletej odvolanie proti rozsudku (o určení otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej) nepodal.

Pokiaľ ide o prípadnú zmenu výživného za obdobie od právoplatnosti poslednej úpravy výživného súd skúmal pomery otca, ktoré boli v čase poslednej úpravy výživného a jeho súčasné pomery; zisťoval, či na strane otca, prípadne maloletého dieťaťa nastala zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného.

Je potrebné pripomenúť, že otec maloletej bol v čase posledného rozhodovania súdu ženatý, bez stáleho zamestnania, bez stáleho príjmu, svoju podnikateľskú činnosť ukončil v roku 2012; bol evidovaný na ÚPSVaR Brezno ako uchádzač o zamestnanie od 7.8.2012. V uvedenom čase mu nárok na dávky v hmotnej núdzi nevznikol aj z dôvodu trvania manželstva, v prípade uplatnenia nároku na dávku v hmotnej núdzi by bol posudzovaný spoločne so svojou manželkou.

Zmenou, ktorá na strane otca nastala je skutočnosť, že jeho manželstvo bolo právoplatne rozvedené, požiadal o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu je vyplácaná naposledy vo výške 62,50 Eur mesačne. V tomto smere je ale potrebné zdôrazniť, že takýmto spôsobom zmena pomerov u otca maloletej nenastala, naďalej je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a len v dôsledku ukončenia spolužitia s manželkou a rozvodu manželstva mu vznikol nárok na dávku v hmotnej núdzi. Pokiaľ súd v minulosti pri určení výživného schvaľoval rodičovskú dohodu, vychádzal tak z potenciálnych možností otca, ktorému nič nebránilo v minulosti a ani v súčasnosti zamestnať sa, dosahovať stály príjem a z príjmu plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Otec svoj riadny záujem zamestnať sa na pojednávaní síce verbálne tvrdil, ničím ho ale nepreukázal. Naopak, v konaní bolo zistené, že otec maloletej prakticky bezprostredne po rozvedení manželstva svoje bezpodielové spoluvlastníctvo vyporiadal, k obsahu dohody o vyporiadaní BSM sa na pojednávaní vyjadril. Z vyjadrenia otca maloletej je zrejmé, že všetok majetok na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva prenechal bývalej manželke bez toho, aby žiadal vyplatenie finančného podielu podľa princípov vyporiadania BSM podľa Občianskeho zákonníka. Súd má zato, že otcom prezentovaný obsah dohody a jeho vzdanie sa finančných nárokov bolo účelovým konaním, ktorým sa otec zbavil svojho majetku. Pokiaľ by otec maloletej žiadal aj finančné vyporiadanie BSM, mal by dostatok finančných prostriedkov na plnenie vyživovacej povinnosti. Tvrdenia otca o tom, že už v čase trvania manželstva bol vyživovaný svojou manželkou nakoľko dlhodobo nemal stály príjem, s prihliadnutím na existenciu bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase trvania manželstva, neobstojí.

Zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcu zníženie výživného súdu nezistil.

Pokiaľ ide o matku maloletého táto je naďalej na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok, popri tom študuje na vysokej škole a podniká na základe živnostenského oprávnenia - čistiace a upratovacie služby. Matka maloletej sa zodpovedným spôsobom postavila k svojmu rodičovstvu, zvyšuje si kvalifikáciu štúdiom na vysokej škole nepochybne okrem iného aj z dôvodu, aby zlepšila svoje budúce životné podmienky ako aj podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. V rámci rodičovskej dovolenky a za pomoci svojej matky aj podniká, svoje podnikanie, príjmy z neho a základ dane súdu preukázala listinným dôkazom. Matka na rozdiel od otca vo vzťahu k svojim príjmom neostáva nečinná a s vysokou mierou zodpovednosti voči vlastnému dieťaťu si zabezpečuje príjmy aj nad rámec rodičovského príspevku a súdom určeného výživného. Zodpovednosť matky a jej príjmy takýmto spôsobom nie sú a nemôžu byť pre zníženie vyživovacej povinnosti otca. Uvedené konštatovanie platí o to viac, že matka aj s pomocou svojich rodinných príslušníkov zabezpečuje nepretržitú starostlivosť o maloleté dieťa, pričom otec maloletej túto ignoruje, o maloletú sa nijakým spôsobom nezaujíma a podľa vlastného vyjadrenia sa o maloletú ani zaujímať nemieni.

Je namieste, aby otec namiesto odmietania maloletej, ku ktorej bolo otcovstvo určené na základe znaleckého dokazovania, prijal svoje biologické i právne postavenie otca, vyvinul zvýšenú aktivitu vo vzťahu k dosahovaniu stáleho príjmu a plneniu vyživovacej povinnosti. V otcových potenciálnych možnostiach je, aby dosahoval taký príjem, aby svoju vyživovaciu povinnosť plnil v určenej výške, jeho zdravotný stav nepredstavuje prekážku v zamestnaní a po rozvode manželstva nie je svojim zamestnaním viazaný ani na miesto svojho súčasného pobytu. Otcovi maloletej tak nič nebráni, aby podnikal napríklad v obdobnom predmete podnikania ako matka maloletej a tak zvýšil nie len svoju životnú úroveň ale aj životnú úroveň maloletej.

Z uvedeného dôvodu súd návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietol vrátane návrhu na odpustenie dlhu podľa predošlej úpravy výživného. Pokiaľ súd v minulosti určil, že za obdobie od narodenia dieťaťa do dňa právoplatného určenia otcovstva a určenia výšky výživného otcovi vznikol dlh, ide o právoplatné rozhodnutie súdu. Otcove námietky, že matka pôvodne ako možného otca maloletej označila viacerých mužov právne neobstoja. S prihliadnutím na obsah návrhu na rozvod manželstva otec maloletej nie je tou osobou, ktorej by patrilo morálne hodnotiť prípadné poklesky matky najmä v prípade, že on bol tou osobou, ktorá sa nevery opakovane dopúšťala počas trvania manželstva.

O uplatnenom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm.a) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Vo veciach starostlivosti o maloletých ide o konanie, ktoré môže začať i bez návrhu (§ 81. O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.