

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203333
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1422203333.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, so sídlom: Saratovská 1/A, 844 54 Bratislava v spore žalobcu: U.. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 4, I., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a žalobu zo dňa 09.09.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 21.09.2022 doplneným osobne do podateľne súdu 27.09.2022 domáhal konštatovania, že žalovaný porušil jeho práva v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/59/2018, zaplataenia skutočnej škody vo výške 10.000.000 eur a nemajetkovej ujmy v sume 26.000 eur. V žalobe neuviedol, na základe akých skutočností sa domáha zaplataenia škody a náhrady nemajetkovej ujmy, ani v čom spočíva nesprávnosť/nezákonnosť rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV vydaného dňa 29.07.2019 pod č.k. 9C/59/2018-22. Žalobca nepripojil k žalobe žiadne dôkazy, ani žiadne dôkazy neoznačil.

2. Súd uznesením č.k. 9C/56/2022 - 6 zo dňa 10.02.2023 vyzval žalobcu na vady žaloby, teda aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie - žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím doručené tunajšiemu súdu elektronicky dňa 21.09.2022 (doplnené písomne osobne do podateľne súdu dňa 27.09.2022) tak, aby bolo z podania zrejmé na základe akých skutočností si uplatňuje náhradu škody a nemajetkovej ujmy proti žalovanému, t.j. v čom mala spočívať nesprávnosť/nezákonnosť rozhodnutia vydaného Okresným súdom Bratislava IV pod č.k. 9C/59/2018-22 dňa 29.07.2019, v dôsledku čoho mala byť žalobcovi spôsobená tvrdená škoda a nemajetková ujma.

3. Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „CSP“) sa fyzická osoba v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytom, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Z uvedeného dôvodu súd vyzval žalobcu v zmysle § 129 ods. 1 a 2 CSP na odstránenie väd žaloby. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 13.03.2023.

8. Žalobca v súdom určenej lehote vady žaloby neodstránil. Keďže súd nemôže pre vady žaloby pokračovať v konaní, o podanej žalobe rozhodol v súlade s § 129 ods. 3 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v zmysle § 357 písm. b) CSP.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods. 1 CSP).