

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/229/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209048
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312209048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa PEVA Sk, s. r. o., Hodžova 1476/7, 911 01 Trenčín, IČO: 46824791, právny nástupca pôvodne v žalobe označeného navrhovateľa, proti odporkyni F. B., nar. XX. XX. XXXX, S. XXXX/X, G., v konaní o zaplatenie 264,30 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 6C/365/2012-31 zo dňa 22. 01. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že „odporkyni sa náhrada trov konania nepriznáva“.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že z doložených listinných dôkazov zistil, že spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, a odporkyňa uzavreli dňa 18. 12. 2008 Zmluvu o úvere č. 10001372, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 497,91 € (15 000,-Sk) s tým, že celková splatná suma úveru bola stanovená na 874,33 € (26 340,-Sk) a to v 12-tich mesačných splátkach po 72,86 € (2 195,-Sk). Podľa pripojeného splátkového kalendára mal byť úver splácaný splátkami vždy do 18. dňa príslušného mesiaca počnúc mesiacom január 2009. Odporkyňa z úveru splatila 7x po 72,86 € a 1x 100 €, splátky úveru od augusta do decembra 2009 neuhradila. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že právny vzťah účastníkov posúdil v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Okresný súd poukázal na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľov (neprijateľná zmluvná podmienka). Uviedol, že neprijateľné zmluvné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ďalej konštatoval, že predmetná zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou neobsahuje hodnotu percentuálnej úrokovej sadzby ani hodnotu RPMN, v zmluve je len stanovené, že výška poplatku k poskytnutej sume úveru je 376,42 € (11 340,-Sk), teda celková výška úveru je 874,33 € (26 340,-Sk). Z týchto súm je podľa okresného súdu zrejmé, že úver bol preplatený za rok o 75,60 %. Na základe uvedených skutočností okresný súd ustálil, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z., keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere neboli uvedené podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 uvedeného zákona. Odporkyni tak vznikla povinnosť vrátiť navrhovateľovi len poskytnuté finančné prostriedky vo výške 497,91 € a keďže právnenmu predchodcovi navrhovateľa zaplatila 610,02 €, (teda viac ako bola jej povinnosť), okresný súd návrh v celom rozsahu zamietol, konštatujúc, že odporkyňa nemá voči navrhovateľovi už žiadny záväzok.

Dňa 08. 02. 2013 bolo doručené Okresnému súdu Brezno oznámenie o postúpení pohľadávky, v ktorom spoločnosť GOLDKREDIT, a. s., so sídlom v Prahe, okresnému súdu oznámila, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 31. 12. 2012 postúpila pohľadávku voči Ivete Úradníkovej, rod. Kurekovej, trvale bytom MPČĽ 2166/3, Brezno, (odporkyňa v tomto konaní) na spoločnosť PEVA SK, s. r. o., ako nového veriteľa. Uznesením č. k. 6C/365/2012-56 zo dňa 18. 04. 2013 okresný súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa a to tak, aby namiesto navrhovateľa GOLDKREDIT, a. s., so sídlom v Prahe, vstúpila do konania spoločnosť PEVA SK, s. r. o., so sídlom v Trenčíne.

V podaní zo dňa 14. 03. 2013 sa spoločnosť PEVA SK, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, proti rozsudku okresného súdu odvolala a v odvolaní uviedla, že rozhodnutie okresného súdu považuje za nesprávne, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. f) OSP, nakoľko prvostupňový súd posúdil Zmluvu o úvere č. 10001372 zo dňa 18. 12. 2008 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, konkrétne podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Odvolateľ v odvolaní uviedol, že takéto posúdenie Zmluvy o úvere č. 10001372 zo dňa 18. 12. 2008 považuje za nesprávne, pretože odporkyňa bol poskytnutý predmetný úver na výkon zamestnania, čo vylučuje možnosť posudzovať uvedenú zmluvu podľa ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Uviedol, že odporkyňa dňa 17. 12. 2008 žiadosťou o úver požiadala navrhovateľa o poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 497,91 € s odôvodnením, že finančné prostriedky potrebuje na výkon svojho zamestnania s tým, že následne túto skutočnosť v samotnej žiadosti o úver potvrdila svojím podpisom. V čase poskytovania predmetného úveru poskytoval právny predchodca navrhovateľa svojím klientom dva druhy úverov a to na základe zmluvy o úvere uzatvorenej v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ ďalej v odvolaní poukázal na článok II. bod 7 Zmluvy o úvere, kde odporkyňa prehlásila, že finančné prostriedky sú jej poskytnuté v rámci výkonu zamestnania, čo súčasne potvrdila svojím podpisom priamo v článku II. bod 7 Zmluvy o úvere, na základe čoho nie sú dané podľa navrhovateľa pochybnosti o tom, že predmetný úver bol odporkyňi poskytnutý na účel výkonu zamestnania. Vzhľadom k uvedenému sa podľa navrhovateľa jedná sa o právny vzťah v zmysle § 261 Obchodného zákonníka a preto práva a povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy sa spravujú ust. § 497 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ zdôraznil, že odporkyňa svojím podpisom potvrdila, že si pred podpisom zmluvy o úvere túto riadne prečítala a s jej obsahom sa dostatočne oboznámila s tým, že v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere možnosť odstúpenia od zmluvy nevyužila. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že okresný súd nesprávne predmetnú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čím následne došlo k nesprávnemu rozhodnutiu vo veci, preto navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že zaviazhe odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi uplatňovanú sumu.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 18. 12. 2008 uzatvorila spoločnosť BENEFIT INVEST, s. r. o., so sídlom v Trenčíne (právny predchodca navrhovateľa) s odporkyňou ako dlžníčkou Zmluvu o úvere č. 10001372, predmetom ktorej bol na jednej strane záväzok veriteľa poskytnúť dlžníčke úver vo výške 497,91 € (15 000,-Sk) a na druhej strane záväzok dlžníčky poskytnuté peňažné prostriedky veriteľovi vrátiť formou mesačných splátok vo výške 72,86 € (2 195,-Sk) s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na deň 18. 01. 2009. V zmluve je uvedené, že predmetný úver sa poskytuje dlžníčke na výkon zamestnania, čo potvrdil a dlžníčka svojím podpisom. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas neplnila, pristúpil právny predchodca navrhovateľa k zosplatneniu úveru a keďže odporkyňa na jeho viaceré výzvy nereagovala, uplatnil si nárok voči odporkyňi podaním žaloby na súd. Okresný súd, tak ako bolo vyššie konštatované, posúdil predmetnú zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou dňa 18. 12. 2008 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. (ďalej aj Zákon o spotrebiteľských úveroch), pričom konštatoval, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN ani „hodnotu percentuálnej úrokovej sadzby“, preto je potrebné úver v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. považovať za bezúročný a bez

poplatkov a keďže dospel k záveru, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi viac ako v zmysle uvedeného mala, žalobný návrh voči odporkyni ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne. Pokiaľ okresný súd posúdil Zmluvu o úvere č. 10001372 zo dňa 18. 12. 2008 ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a na základe uvedeného záveru potom konštatoval, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN a údaj o úrokovej sadzbe, preto treba úver na jej základe poskytnutý považovať v zmysle § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z. z. za bezúročný a bez poplatkov, odvolací súd uvádza, že takýto záver okresného súdu nie je správny, pretože tak ako správne uviedol navrhovateľ v odvolaní, v zmysle ust. § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z., „spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania, alebo podnikania“ a zo Zmluvy jasne vyplýva, že odporkyni bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, čo odporkyňa priamo v článku II. Zmluvy potvrdila svojim podpisom. Z uvedených dôvodov, v zmysle ust. § 2 písm. b) cit. zákona, Zmluvu o úvere č. 10001372 zo dňa 18. 12. 2008 nie je možné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, čo znamená, že záver okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia predmetnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že ak predmetná Zmluva nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 písm. b) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, tak okresný súd nemohol na svoje rozhodnutie aplikovať ust. § 4 ods. 3 citovaného zákona a konštatovať, že keďže sa jedná o úver bezúročný a bez poplatkov, tak odporkyňa uhradila právnenému predchodcovi navrhovateľa viac ako mala, na základe čoho okresný súd potom nesprávne z vyššie uvedených dôvodov žalobný návrh zamietol.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a podľa ods. 2 citovaného ustanovenia mu vec vrátil na ďalšie konanie. Úlohou okresného súdu v rámci ďalšieho konania bude posúdiť či navrhovateľovi vznikol voči odporkyni nárok na zaplatenie v žalobe uplatnenej sumy z hľadiska jednotlivých čiastkových nárokov, z ktorých žalovaná suma pozostáva s prihliadnutím ku charakteru jednotlivých zmluvných podmienok (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka), od ktorých odvodzuje navrhovateľ v žalobe jednotlivé čiastkové nároky tvoriace žalovanú sumu, pretože aj keď okresný súd pochybil v tom, že posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, jeho záver o tom, že sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah je správny (Občiansky zákonník vymedzuje pojem spotrebiteľa širšie ako Zákon o spotrebiteľských úveroch; podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti“). V novom rozhodnutí o veci rozhodne okresný súd podľa ust. § 224 ods. 3 OSP aj o trovách odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.