

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-1Cbi/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205009
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:1121205009.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v spore žalobcu: Odborové združenie železničiarov, združenie, so sídlom Legionárska 3551/27, 831 04 Bratislava, IČO: 30 844 371, zastúpený: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, proti žalovanému: Arca Capital Slovakia, a.s., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 868 856, zastúpený: AG LEGAL s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, IČO: 50 326 511, o určenie popretej pohľadávky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 14.07.2021, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.07.2021, domáhal určenia popretej pohľadávky.

2. Dňa 04. 10. 2022 doručil žalobca tunajšiemu súdu podanie, ktorého obsahom bolo späťvzatie podanej žaloby.

3. Žalobca vo vyššie špecifikovanom podaní uviedol, že berie žalobu zo dňa 14.07.2021 v celom rozsahu späť. Zároveň žiadal súd, aby nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania postupom podľa § 275 CSP, nakoľko v konaní sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, kedy je súd oprávnený nepriznať náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/66/2021-626 zo dňa 29.07.2022 došlo k zrušeniu nariadeného zabezpečovacieho opatrenia uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.03.2021, č. k. 49C/11/2021-301, a to z dôvodu, že Okresný súd Bratislava I vydal dňa 08.06.2022 uznesenie č.k. 4R/1/2021-3676, ktorým potvrdil reštrukturalizačný plán žalovaného a skončil reštrukturalizáciu. Dňom 16.06.2022 bola reštrukturalizácia skončená. Na základe uvedeného skončením reštrukturalizácie došlo ex lege k zastaveniu konania. Žalobca bol zabezpečeným veriteľom, na základe zabezpečovacieho opatrenia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 29.03.2021, č. k. 49C/11/2021-301. Z uvedeného dôvodu si v reštrukturalizačnom konaní dlžníka (žalovaného) žalobca uplatnil zabezpečenú pohľadávku, a to z dôvodu, že v čase jej uplatnenia disponoval vykonateľným rozhodnutím o zriadení zabezpečovacieho opatrenia, teda v reštrukturalizačnom konaní si riadne uplatňoval svoje právo priznané vykonateľným rozhodnutím súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca v postavení zabezpečeného veriteľa do času rozhodnutie odvolacieho súdu iba uplatňoval jemu prináležiace práva v súlade so zásadou vigilantibus iura scripta sunt, na základe vykonateľného rozhodnutia súdu. Žalobca nemohol objektívne vedieť, že rozhodnutím odvolacieho súdu dôjde k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia, práve naopak mohol sa dôvodne domnievať, že pohľadávka žalobcu bude naďalej zabezpečená, keďže môže byť predmetom exekúcie (§ 161 ods. 3 písm. c) ZKR), pre prípad, že by bol dlžník neschopný plniť plán podľa § 159 ZKR. V ďalšej časti podania,

žalobca spochybnil žalovaného schopnosť plniť pohľadávky veriteľ na základe reštrukturalizačného plánu, pričom poukázal na viacero súdnych rozhodnutí.

4. Žalovaný sa vyjadril k späťvzatiu žaloby podaním, doručeným súdu dňa 08. 11. 2022, v ktorom uviedol nasledovné skutočnosti. Súhlasí so späťvzatím žaloby a zastavením súdneho konania, avšak žalovaný má za to, že pre aplikáciu ust. § 257 CSP tak, ako to navrhuje žalobca, nie sú splnené zákonné podmienky. Podaním späťvzatia žaloby žalobca procesne zavinil zastavenie súdneho konania, v dôsledku čoho má byť žalovanému v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP priznaná náhrada trov súdneho konania. Následne žalovaný poukázal na ustanovenia CSP a ZKR týkajúce sa zabezpečovacieho opatrenia a účinky reštrukturalizačného konania a jeho skončenia, pričom mal za to, že vzhľadom na jednoznačnosť právnej úpravy žalobca mohol už v čase podania žaloby predpokladať, že v dôsledku skončenia reštrukturalizácie dôjde k zrušeniu zabezpečovacieho opatrenia, a tým aj záložných práv, ktoré si žalobca prihlásil ako zabezpečenie pohľadávky do reštrukturalizácie. Právnu úpravu mal žalobca zohľadniť už v čase podania žaloby, a na základe vyhodnotenia právnej úpravy ako aj doterajšej rozhodovacej praxe súdov zväziť podanie žaloby. Žalovaný má za to, že zrušenie zabezpečovacieho opatrenia počas súdneho konania a následné podanie späťvzatia žaloby nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval nepriznanie trov súdneho konania žalovanému. Podľa názoru žalovaného neexistujú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP a nie je dôvodné, aby žalovanému neboli priznané trovy súdneho konania. Následne žalovaný spochybnil tvrdenia žalobcu o budúcom neplnení reštrukturalizačného plánu, pričom ani nie sú relevantné pre rozhodnutie o nároku na náhradu trov. Záverom žalovaný, na podporu svojej argumentácie, poukázal na právne závery Okresného súdu Bratislava I v Uznesení č.k. 31Cbi/5/2022-700

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd vzhľadom k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, rozhodol o zastavení konania, pričom nevyzval žalovaných na vyjadrenie súhlasu so späťvzatím žaloby, keďže tento nie je na zastavenie konania potrebný, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že v konaní sa nezačalo predbežné prejednanie sporu a ani pojednávanie. Navyiac žalovaný vo svojom vyjadrení vyjadril so späťvzatím žaloby súhlas.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Súd mal z obsahu spisu za preukázané, že konanie sa končí na podklade späťvzatia žaloby, pričom zastavenie konania procesne zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu späť pred meritórnym rozhodnutím súdu, bez toho, aby žalovaný dobrovoľne splnil žalovaný nárok. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že rozhodnutie o zriadení zabezpečovacieho opatrenia nebolo rozhodnutím o priznaní žalovanej pohľadávky. Žalobca preto nemohol mať istotu o nepochybnnej dôvodnosti podanej žaloby, pričom súd poukazuje aj na znenie ustanovení § 156 ZKR a § 335 ods. 1, § 343 ods. 3 a § 344 CSP, z ktorých vyplýva, že záložné právo zriadené uznesením súdu o zabezpečovacom opatrení možno vykonať až vtedy, ak veriteľ (žalobca) disponuje judikovanou pohľadávkou, t. j. pohľadávkou priznanou právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu, na ktorej zabezpečenie bolo zriadené sudcovské záložné právo. Žalobca rozhodnutím o judikovanej pohľadávke nedisponoval. Začatie každého sporového konania v sebe zahŕňa riziko straty sporu. Zdanie (aspoň) relatívnej dôvodnosti podanej žaloby na začiatku konania, automaticky nezbavuje žalobcu povinnosti nahradiť žalovanému trovy konania, pri následnom

meritórnom rozhodnutí v jeho neprospech. Navyiac nie sú dané ani okolnosti z dôvodu osobitného zreteľa čo sa týka majetkovej sféry žalobcu. Úhrada trov konania nebude mať pre žalobcu likvidačné účinky.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia možno podľa § 357 písm. a) a m) CSP podať odvolanie.

Odvolanie môže strana podať v lehote do 15 dní odo dňa doučenia tohto uznesenia, dvojmo na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).