

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10Co/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209089  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8612209089.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému: G. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.364,40 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6C/133/2012-72 zo dňa 26.6.2013, zhodou hlasov členov senátu takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením pripustil, aby do konania vstúpil na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778 (ďalej len „Združenie“). Nesúhlas žalobcu zobral na vedomie. Uviedol, že vstupom vedľajšieho účastníka postavenie žalobcu ako účastníka konania nie je ohrozené, tento sa naďalej domáha svojho práva v postavení žalobcu, vedľajší účastník ho v tomto postavení neobmedzuje. Právny záujem vedľajší účastník odôvodnil podporou žalovaného, právna kvalifikácia tento vstup pripúšťa a žalovaný proti vstupu vedľajšieho účastníka nepodal námietky. Prvostupňový súd nezistil dôvody, na základe ktorých by nemal vstup povoliť. Preto vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripustil potom, čo žalobca tento vstup namietal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. V dôvodoch odvolania uviedol, že k vstupu vedľajšieho účastníka do konania neboli naplnené zákonné podmienky, nakoľko žalovaný úverovú zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z údajov o zamestnaní žalovaného, kde žalovaný uvádza, že je živnostníkom, čo prvostupňový súd opomenul vyhodnotiť, pričom žalobca má za to, že ide o otázku zásadného významu, určujúcu, či sa v danom prípade medzi žalobcom a žalovaným jedná o spotrebiteľský vzťah so všetkými právnymi dôsledkami, ktoré z tohto právneho vzťahu vyplývajú. Žalobca je toho názoru, že v danom prípade sa nejedná o právny vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda o právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorý by bez ničoho odôvodňoval vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného, len na základe oznámenia o vstupe. Žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nepripúšťa.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie bez zopakovania, či doplňovania dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa. Preto tak urobil bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 213 ods. 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O.s.p.). Pri preskúmaní napadnutého uznesenia bol odvolací súd

viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimkou by mohli byť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

S účinnosťou od 15.10.2008 zákon zaviedol novú skupinu subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Medzi nich patria aj právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa. V tejto tzv. druhej skupine subjektov vedľajšieho účastníctva, na rozdiel od prvej skupiny vedľajšieho účastníctva, v ktorej musí ísť o hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, sa hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup vedľajšieho účastníka do konania dáva samotný zákon, keď ako vedľajší účastník vystupuje právnická osoba, ktorej hlavným predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľských práv podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, alebo združenie uvedené v zozname oprávnených osôb vedenom komisiou Európskych spoločností. Obe skupiny združení sú z hľadiska oprávnenia vstupovať do súdneho konania ako vedľajší účastníci, rovnocenné. Podstatný rozdiel medzi

nimi spočíva v tom, že buď môže ísť o združenie, ktorého hlavnou náplňou činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, alebo združenie, ktoré nemusí mať takúto náplň ako hlavnú, ale ktoré Ministerstvo vnútra SR navrhlo zaevidovať do zoznamu oprávnených osôb vedeného Európskou komisiou. Má sa jednať v oboch prípadoch o združenia zriadené podľa zákona č. 83/1993 Z. z. o združení občanov, ktoré musí byť zaregistrované na Ministerstve vnútra SR. Práva spotrebiteľov pred orgánmi verejnej správy a pred súdmi môžu uplatňovať tak tie združenia, ktorých hlavnou náplňou je ochrana spotrebiteľov, ako aj tie, ktoré sú zapísané v zozname oprávnených osôb vedenom Komisiou Európskych spoločností (§ 25 ods. 1, 2 Zákona o ochrane spotrebiteľov č. 250/2007 Z. z.).

V prejednávanej veci vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením zo dňa 22.2.2013 o vstupe Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Podľa výpisu z registra občianskych združení vedeného Ministerstvom vnútra SR, je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zapísané v tomto registri od 19.2.2010 v oblasti spotrebiteľských činností. Zo Stanov, ktoré Združenie založilo do správneho registra Okresného súdu Prešov, vyplýva, že ochrana práv spotrebiteľov je jediným predmetom činnosti tohto združenia. Keďže právny vzťah medzi účastníkmi konania je vzťahom spotrebiteľským a Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS má ako hlavný predmet činnosti ochranu práv spotrebiteľov, je rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil vstup Združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného správne a v súlade so zákonom.

Odvolacia námietka žalobcu, že v danom prípade sa nejedná o spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko žalovaný úverovú zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti, nie je opodstatnená. Z úverovej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 7.5.2008 jednoznačne vyplýva, že žalovaný túto zmluvu uzatváral v pozícii spotrebiteľa, nakoľko v zmluve v časti označenej „KLIENT“ je žalovaný označený ako fyzická osoba s uvedením identifikačných znakov ako napr. rodné číslo a trvalé bydlisko. Ak by žalovaný predmetnú úverovú zmluvu uzatváral ako fyzická osoba - podnikateľ v rámci podnikateľskej činnosti, bol by v zmluve v časti „KLIENT“ označený obchodným menom, miestom podnikania a identifikačným číslom. Navyše je potrebné dodať, že sám žalobca v návrhu na začatie konania uviedol, že „Odporcom je fyzická osoba - spotrebiteľ“.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.