

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/245/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412010425
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8412010425.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucii Bašistovej a prísediacich Jána Kavascha a Ing. Márie Bačíkovej v trestnej veci obžalovaného P. E. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. novembra 2013 takto

rozhodol:

P. E., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko H. XXX, okres Q. Ľ., konateľ obchodnej spoločnosti E., Q..J..H., so sídlom Q. Ľ., E. X, D.: XXXXXXXX,

uznáva sa za vinného, že

ako jediný konateľ obchodnej spoločnosti E., Q..J..H., Q. Q. Q. Ľ., E. X, D.: XXXXXXXX, v období mesiacov apríl až jún roku 2011 opakovane odoberal od spoločnosti M., Q..J..H., X., Z. X. V. E., X. X/X, H. A.Ž., stavebný materiál na základe dodacích listov, pričom vydanie ďalšieho tovaru bolo podmienené úhradou faktúr za odobratý tovar a preto po neuhradení faktúry č. 2011045026 z 2.5.2011, dátum dodania 18.4.2011 na sumu 4.155,95 eur, za účelom získania ďalšieho tovaru, v presne nezistený deň v mesiaci máj roku 2011 predložil pracovníkom predajne M., Q..J..H., X.A. V. E., F. U. T. L. V. fiktívne potvrdenie z VÚB, a.s., ktoré potvrdzovalo úhradu sumy 4.155,95 eur faktúry č. 2011045026, pričom k uhradeniu tejto faktúry nedošlo a následne v presne nezistené dni v mesiacoch máj a jún roku 2011 opätovne predložil pracovníkovi predajne M., Q..J..H., X. V. E., F. U. fiktívne potvrdenia z VÚB, a.s., ktoré potvrdzovali úhradu súm 15.000,- eur a 5.033,50 eur z faktúr č. 2011055062 a č. 2011055058, a preto mu bol vydávaný ďalší tovar z faktúry č. 2011055062 z 31.5.2011 v sume 5.033,50 eur, faktúry č. 2011055058 z 31.5.2011 v sume 24.906,65 eur a faktúry č. 2011065036 z 30.6.2011 v sume 35.988,37 eur, pričom k úhradám takto preukázaných súm nedošlo, čím týmto svojím konaním spoločnosti M., Q..J..H., X., X. V. E., spôsobil škodu v sume 70.084,47 eur,

t e d a- na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l

- zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresným súdom Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 11/2013 zo dňa 13. 5. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26. 9. 2013, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane spoločnosti M., Q..J..H.. X., X. V. E., D.: XXX XXXXX škodu vo výške 66 584,37 €.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaný, vzdali odvolania, súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.
na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku podaním na Okresný súd v Kežmarku.