

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: SK-6Csp/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201264  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8622201264.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, štátny občan SR, zastúpenému JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 450,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 221,63 eura zastavuje.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vydaným súdnym úradníkom.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 9.8.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 450,63 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 12.1.2018 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.  
SK-6Csp/52/2022

-2-

Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Podľa bodu 3.1. Úverovej

zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 493,80 eura tak, že sumu 469 eur žalovaný čerpal financovaním na účet predajcu a sumu 24,80 eura predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predkladá v prílohe. Podľa bodu 4.3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 240 eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca prekladá v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Podľa bodu 7.1. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči banke alebo iným veriteľom, je banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. Podľa bodu 10. Úverovej zmluvy banka doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Banka môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečená webová stránka banky, do ktorej klient získava prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka

SK-6Csp/52/2022

-3-

je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 450,63 eura (378,41 eura z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 54,22 eura z titulu dlžných úrokov z úveru; 18 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 378,41 eura od 17.12.2019 až do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 432,63 eura od 17.12.2019 až do zaplataenia (žalobca si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Žalobca v prílohe predkladá výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t. j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/52/2022-39 zo dňa 12.10.2022.

3. Podľa § 266 ods. 1 CSP platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 267 ods. 3 a 4 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

SK-6Csp/52/2022

-4-

5. Žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote dňa 31.10.2022 odpor, a preto súd uznesením č. k. 6Csp/52/2022-44 zo dňa 4.11.2022 zrušil platobný rozkaz a nariadil pojednávanie.

6. Žalovaný odpor odôvodnil tým, že so žalobcom dňa 12.1.2018 uzavrel Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. 265120631762402, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške úverového rámca 5 000 eur, z ktorého vyčerpal sumu 469 eur na nákup tovaru. Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. 265120631762402 zo dňa 12.1.2018 uzatváral ako spotrebiteľ so žalobcom ako právnickou osobou, ktorá poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Právny vzťah, ktorý medzi nimi vznikol, má spotrebiteľský charakter, preto je v súvislosti s ním nutné aplikovať normy spotrebiteľského práva vrátane zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobca voči nemu eviduje aj poplatky vo výške 24,80 eura. Neprijateľnosť predmetných poplatkov predstavuje skutočnosť, že dodávateľ s ním žiadne poplatky individuálne nedojednal a tieto spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech neho ako spotrebiteľa. Poplatky boli zakomponované do úverových podmienok na vopred pripravenom tlačive zo strany žalobcu, pričom on ich nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Ďalšia neprijateľná zmluvná podmienka je obsiahnutá v bode 4.5 Zmluvy, podľa ktorej si dodávateľ môže účtovať poplatok za dohľadanie platby, pričom riadne uhradenou platbou je iba platba označená variabilným symbolom. Rovnako neprijateľnou je aj zmluvná podmienka obsiahnutá v bode 8. Zmluvy týkajúca sa poplatku za odklad splátok. Zmluva zo dňa 12.1.2018, od ktorej si žalobca odvodzuje svoj nárok, neobsahuje zákonom požadované náležitosti, a to dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V Zmluve zo dňa 12.1.2018 je uvedená priemerná RPMN v úrovni 21,82 %. Žalobca mu takto poskytol nesprávnu výšku priemernej RPMN, pretože ako vyplýva z údajov zverejnených na webovom portáli Ministerstva financií SR, v danom období na obdobný spotrebiteľský úver predstavovala priemerná RPMN úroveň 17,20 %. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto údaje neobsahuje, preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Vo vzťahu k bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru poukazuje aj na to, že na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru postačuje neuvedenie čo i len jednej z náležitostí zmluvy vyžadovaných zákonom a dodáva, že podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je potrebné zaoberať sa aj úrokom z úveru vo výške 24 % ročne. Úrok vo výške 24 % je neplatný. V tomto smere poukazuje na Priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, podľa ktorých na

obdobný spotrebiteľský úver so splatnosťou do 1 roka v období 01/2018 predstavovala priemerná úroková miera úroveň 5,74 %, t. j. viac ako štvornásobne nižšia oproti posudzovanému úverovému vzťahu. Výška úrokov musí byť v súlade s dobrými mravmi. V opačnom prípade je takéto dojednanie o úroku absolútne neplatné podľa § 39 OZ. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy  
SK-6Csp/52/2022

-5-

(rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2019 zo dňa 31.7.2009). Vzhľadom na uvedené považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v Zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty č. 265120631762402 zo dňa 12.1.2018 vo výške 24 % za absolútne neplatnú. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, ktorý predložil žalobca, tak je zrejmé, že vzhľadom na jeho zlú finančnú situáciu neuhrádzal splátky riadne a včas. Konkrétne od júnovej splátky splatnej dňa 9.6.2019 bol v permanentnom omeškaní. Splátky s neskorším termínom splatnosti už nespĺňajú zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. S poukazom na uvedené premlčacia doba začala plynúť odo dňa 10.6.2019 a skončila 10.6.2022. Žaloba bola súdu doručená až dňa 9.8.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené vznáša voči celej pohľadávke žalobcu námietku premlčania. V zmysle uvedenej právnej argumentácie navrhuje napadnutý platobný rozkaz zrušiť a žalobu zamietnuť.

7. Žalobca písomným podaním zo dňa 14.11.2022 zobral žalobu späť v časti dlžnej istiny vo výške 221,63 eura spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania a v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 378,41 eura od 17.12.2019 až do zaplatenia a žiadal, aby Okresný súd Svidník v tejto časti konanie zastavil a vydal rozsudok, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 229 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 229 eur od 17.12.2019 do zaplatenia. Žalovaný vo svojom odpore zo dňa 2.11.2022 namieta absenciu a správnosť náležitostí v zmluve a podľa jeho názoru možno považovať nárok žalobcu za premlčaný. Žalobca po bližšom preskúmaní úverovej zmluvy v zmysle jej podstatných náležitostí podľa zákona o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že úverová zmluva neobsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 uvedeného zákona. Na základe uvedených skutočností je potrebné poskytnutý spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu berie žalobca žalobný návrh v tejto časti späť. Žalobca ohľadom premlčania uvádza, že nesúhlasí s názorom žalovaného o tom, že by mal byť nárok žalobcu v akomkoľvek rozsahu premlčaný. Na základe predložených dôkazov žalovaný dospel k záveru, že žalobca využil svoje právo žiadať zaplatenie celého dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 10.6.2019, od ktorej začal žalovaný počítať plynutie premlčacej doby. Z dôvodu, že žaloba bola podaná na súde dňa 9.8.2022, považuje nárok za premlčaný. Z vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka, na ktoré poukázal žalovaný, vyplýva, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie troch podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadala dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, resp. v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu mimoriadnu splatnosť úveru v súlade s bodom 7.1. úverovej zmluvy až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania prvej neuhradenej splátky. Žalobca však podľa svojich záznamov neeviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu žalovaných pred oznámením mimoriadnej splatnosti úveru. Pre úplnosť uvádza, že žalobca predložil súdu všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru. V prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu tak nemožno mať za preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 10.6.2019 tak, ako tvrdí žalovaný. V takom prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok.

SK-6Csp/52/2022

-6-

8. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 13.12.2022 uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že súhlasí s argumentáciou žalovaného o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a preto berie žalobu v časti 221,63 eura s prislúšenstvom späť. Žalobca však nesúhlasí so vznesenou námietkou premlčania celej uplatnenej pohľadávky. Žalovaný naďalej zotrváva na vznesenej námietke premlčania, ktorú jasne zdôvodnil a konkretizoval v odpore zo dňa 4.11.2022, a to k momentu jej počiatku plynutia, ako aj dĺžky. Za absolútne tendenčnú považuje argumentáciu žalobcu v jeho vyjadrení, že „V prípade nepreukázania

splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie dlhu tak nemožno mať za preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia mesačnej splátky splatnej k 10.6.2019 tak, ako tvrdí žalovaný. V takom prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že premlčacia doba sa počíta odo dňa zročnosti jednotlivých splatných splátok.“ Ako vyplýva z návrhu na vydanie platobného rozkazu, ako aj príloh predložených priamo žalobcom, tak zo strany dodávateľa došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Uvedené konštatuje a preukazuje priamo žalobca. Skutočnosť, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, nie je sporná. Podľa bodu 7.1, písm. a) úverovej zmluvy: „V prípade, ak Klient nespláca poskytnutý Revolvingový úver riadne a včas, ak Klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok Klienta alebo manžela/ku Klienta začaté exekučné konanie, ak Klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Revolvingového úveru, t. j. požadovať splatenie Revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.“ Ako vyplýva z platobnej histórie, ktorú predložil žalobca, tak je zrejmé, že vzhľadom na zlú finančnú situáciu žalovaného, tento bol od splátky splatnej v júni 2019 (t. j. 9.6.2019) v permanentnom omeškaní. Splátky s neskorším termínom splatnosti už nespĺňajú zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. S poukazom na uvedené premlčacia doba začala plynúť odo dňa 10.6.2019 a skončila 10.6.2022. Žaloba bola súdu doručená až dňa 9.8.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Napriek týmto nesporným skutkovým tvrdeniam žalobca konštatuje, že ním uplatnená pohľadávka premlčaná nie je. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka exaktne stanovuje počiatok plynutia premlčacej doby v situáciách, keď sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh. Takouto typickou situáciou je práve vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. V prípadoch vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru začína premlčacia doba podľa ust. § 103 OZ plynúť od zročnosti splátky, ktorá spĺňa zákonné požiadavky uvedené v § 53 ods. 9 OZ. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodovaciu prax odvolacích súdov týkajúcu sa posúdenia premlčania pohľadávok v skutkovo a právne obdobných veciach: Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.3.2019 sp. zn. 22Co/161/2018, Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.6.2018 sp. zn. 6Co/26/2017, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.4.2018 sp. zn. 9Co/40/2018 a Rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.1.2017 sp. zn. 25Co/618/2015. Opätovne uvádza, že gramatický, logický ako aj systematický výklad ust. § 103 OZ však argumentáciu žalobcu prezentovanú vo vyjadrení stavia do pozície výkladu contra legem. Považuje za neprípustné, aby dodávateľ ako veriteľ označoval počiatok plynutia premlčacej doby v priamom rozpore so znením ust. § 103 OZ. Pripustenie argumentácie žalobcu by viedlo k stavu, kedy veriteľ za účelom predĺžovania omeškania dlžníka sa jednak rozhodne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru neskôr, ako mu to umožňuje zákon a zároveň stanovením si lehoty na úhradu celého zosplateného úveru by si sám prispôboval plynutie premlčacej doby tak, aby jeho nárok premlčaný nebol. Je vecou práve veriteľa, aby si svoju pohľadávku uplatnil včas s poukazom  
SK-6Csp/52/2022

-7-

na zásadu vigilanti bus iura scripta sunt, inak podcenením či zanedbaním, alebo sofistickým predĺžovaním omeškania stráca svoje práva. Na základe uvedeného navrhuje, aby súd konanie v späťvzatej časti 221,63 eura zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd o čiastočnom späťvzati žaloby rozhodol vo výroku I. rozsudku.

12. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie v spotrebiteľských sporoch nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 229 eur a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 8.6.2023 o 12.45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu od 17.2.2023 do 17.3.2023.

15. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

16. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.1.2018, výpisom z úverového účtu žalovaného, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 8.7.2022, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení oznámenia žalovanému zo dňa 27.12.2019, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za III. Q 2017, priemernými úrokovými mierami z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v roku 2018 a zistil tento skutkový stav:

17. Zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa 12.1.2018 súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 eur na nákup tovaru alebo služby. Nebolo sporné, že žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 493,80 eura tak, že sumu 469 eur žalovaný čerpal financovaním na účet predajcu a sumu 24,80 eura predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať vo výške mesačnej splátky min.

SK-6Csp/52/2022

-8-

3 % z aktuálnej výšky úverového rámca so splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru s výškou úrokovej sadzby 24 %, RPMN 26,83 %, odplata 24 %, priemerná RPMN 21,82 %.

18. Z výpisu z účtu SPOPROžiro senior súd zistil, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 240 eur.

19. Z potvrdenia žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov súd zistil, že žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v sume 469 eur.

20. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení oznámenia žalovanému zo dňa 27.12.2019 súd zistil, že žalobca ku dňu 16.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy vzhľadom k tomu, že žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas. Zároveň žalobca vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 450,63 eura a upozornil ho, že v prípade nezaplatenia tejto dlžnej čiastky pristúpi s vymáhaním pohľadávky súdnou cestou s následnou exekúciou jeho majetku.

21. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 1 ods. 2 (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru alebo odloženej platby obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami

v hotovosti.

24. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,  
SK-6Csp/52/2022

-9-

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

SK-6Csp/52/2022

-10-

- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- w) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- y) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

SK-6Csp/52/2022

-11-

31. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 12.1.2018 uzavretá zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. V zmysle článku 1 zmluvy žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver formou úverového rámca vo výške 5 000 eur, z ktorého žalovaný čerpal celkovo sumu 493,80 eura, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal, preto žalobca vyhlásil ku dňu 16.12.2019 mimoriadnu splatnosť úveru. Predmetná zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty uzavretá podľa § 497 Obchodného zákonníka je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t. j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu citované ustanovenia Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 9 upravuje obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca po námietkach žalovaného, že zmluva neobsahuje tieto obligatórne náležitosti a že úver je z tohto dôvodu bezúročný a bez poplatkov, zobral žalobu sčasti späť a súd konanie v tejto časti zastavil. Žalovaný však vzniesol námietku premlčania aj proti zvyšnej časti nároku žalobcu, ktorou sa súd zaoberal. Skutočnosť, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, medzi stranami nie je sporná, uvedené konštatuje a preukazuje priamo žalobca. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Súd zastáva názor, že trojročná premlčacia lehota plynie od zročnosti prvej nezaplatenej splátky. V danom prípade žalovaný podľa prehľadu splátok a úhrad nezaplatil splátku splatnú dňom 9.6.2019. Trojročná premlčacia doba tak v danom prípade začala plynúť od 10.6.2019. Žalobca totiž v liste o zosplatnení úveru neuviedol, kvôli ktorej nezaplatenej splátke využíva právo na predčasné

SK-6Csp/52/2022

-12-

splatenie úveru. Navyše, aj z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka vyplýva, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát. Záver o tom, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka pri predčasnom zosplatnení úveru plynie trojročná premlčacia doba už z omeškania prvej splátky, vyplýva z viacerých súdnych rozhodnutí, z ktorých súd napr. cituje rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018, Krajského súdu v Trnave 26Co/276/2017 zo dňa 23.10.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici 14Co/166/2019 zo dňa 05.11.2019, Krajského súdu v Prešove 12Co/139/2020 zo dňa 29.04.2021. S poukazom na to, že žaloba bola súdu doručená až dňa 9.8.2022, teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby, je nárok žalobcu premlčaný a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vo výroku III. rozsudku. Úspešnému žalovanému (zastavenie konania v časti procesne zavinil žalobca) priznal proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

SK-6Csp/52/2022

-13-

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.