

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/104/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010850
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2124010850.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Rudolfa Botta, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvalé bydlisko D., C. E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo 6. mája 2024, sp. zn. 108Pp/9/2024, na neverejnom zasadnutí konanom 25. júla 2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

odôvodnenie:

- Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo 6. mája 2024, sp. zn. 108Pp/9/2024, rozhodol, že sa podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, návrh A. B. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trnava z 15. februára 2018, sp. zn. 3T/51/2017, právoplatným 15. februára 2018, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava z 31. marca 2021, sp. zn. 3T/51/2017 a uznesením Krajského súdu v Trnave z 9. decembra 2021, sp. zn. 5Tos/158/2021, zamietla.
- Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený písomnú sťažnosť, ktorá bola okresnému súdu doručená poštou 6. júna 2024. V sťažnosti uviedol, že ju podáva preto, lebo s vyššie cit. uznesením nesúhlasí, je síce pravdou, že zo začiatku mal vo výkone trestu adaptačné problémy, avšak po nasadení správnej liečby sa začal správať slušne a preukázal dostatočný dôvod na podmiennečné prepustenie.
- Prokurátor sa k písomne zdôvodnenej sťažnosti odsúdeného ku dňu konania neverejného zasadnutia nevyjadril.
- Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 11. júna 2024.
- Podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.
Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak
a) nie je prípustná,
b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
c) nie je dôvodná.
- Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal obsah spisového materiálu a z obsahu zápisnice o verejnom zasadnutí zo 6. mája 2024 (v spise na č. l. 20-21) zistil, že sťažnosťou napadnuté uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí za prítomnosti prokurátora a odsúdeného, pričom po poučení o opravnom prostriedku sa prokurátor výslovným vyhlásením vzdal práva na podanie sťažnosti a odsúdený uviedol, že „nepodáva sťažnosť“.
- Odsúdený bol na verejnom zasadnutí zo strany konajúceho súdu riadne poučený, že mu lehota na podanie sťažnosti začína v tomto prípade plynúť od momentu oznámenia uznesenia, čo zodpovedá

litere zákona (viď § 187 ods. 1 Tr. por.). Podľa § 179 ods. 1 Tr. por. sa oznámenie uznesenia robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť alebo doručením rovnopisu uznesenia. V tomto prípade došlo k oznámeniu uznesenia už 6. mája 2024 na verejnom zasadnutí jeho vyhlásením v prítomnosti oboch strán. Následne doručenie písomne vyhotoveného rovnopisu uznesenia stranám poštou už nemalo na plynutie lehoty žiaden vplyv.

8. Keďže sa odsúdený výslovným vyhlásením práva na podanie sťažnosti nevzdal a ani sťažnosť nezahlásil ihneď do zápisnice po oznámení uznesenia, lehota troch pracovných dní na podanie sťažnosti mu začala plynúť nasledujúci pracovný deň po konaní verejného zasadnutia, t. j. 7. mája 2024 a uplynula 9. mája 2024. Preto ak odsúdený podal sťažnosť na poštovú prepravu až 5. júna 2024, tak ju podal zjavne oneskorene.

9. Z prezentovaných dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietol ako podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je riadny opravný prostriedok prípustný.