

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011311
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113011311.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava JUDr. Ľubomír Bundzel na hlavnom pojednávaní dňa 20.11.2013, v trestnej veci proti obvinenému K. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave takto

r o z h o d o l :

Obvinený K. M. , nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom E., prechodne bytom K., O. XX, bez zamestnania,

je vinný , že

hoci bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstvo Policajného zboru v Pezinku zo dňa 13.08.2012, č.k.: ORP-P-320/PK-ODI2-2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.08.2012, uznaný vinným zo spáchania priestupku, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 300,- Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvanásť mesiacov odo dňa právoplatnosti uvedeného rozhodnutia, napriek tomu

· dňa 12.09.2012 v čase o 00.02 hod. v Trnave po ulici Slovanskej viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, EČ: BL-732DU, modrej farby, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava a

· dňa 12.09.2012 v čase o 01.02 hod. v obci Trnava - Modranka po ulici Hraničnej viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 406, EČ: BL-732DU, modrej farby, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Trnava,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa u obvineného zrušuje výrok o treste povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, č.k. OT/53/2012 zo dňa 26.10.2012, ktorý bol obvinenému doručený dňa 26.10.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 20.11.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trnave po prerušení hlavného pojednávania v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku v trestnej veci obvineného K. M., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 3Pv 711/12.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave obvinený na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného : Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
odpoveď obvineného : Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného : Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného : Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného : Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného : Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona,
odpoveď obvineného : Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvineného : Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného : Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 2 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.