

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423201913  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423201913.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobkyne: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. P. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.05.2023 domáha obnovy konania v právnej veci, ktorá je právoplatne skončená na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4Csp/109/2018, kde sa jedná o zaplatenie sumy 11.868,44 eur istiny s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že obnovu konania podáva z dôvodu, že v konaní pod sp. zn. 4Csp/109/2018 žalobkyňa bola v procesnom postavení žalovanej a bola posudzovaná ako podnikateľka, hoci v skutočnosti mala mať postavenie spotrebiteľky. Okrem toho uviedla, že v pôvodnom konaní mal byť podľa jej názoru zmluvný vzťah vyhodnocovaný z hľadiska spotrebiteľského práva a ochrany spotrebiteľa, čím by boli zistené neprijateľné zmluvné podmienky. Mala za to, že po povolení obnovy konania je potrebné zmluvný vzťah strán vyhodnocovať opätovne z týchto hľadísk.

2. Z potvrdenia o lustrácii prebiehajúcich vecí na tunajšom súde tajomníčka oddelenia 9C zistila, že o takejto istej žalobe s rovnakými stranami sporu a s rovnakým obsahom žaloby ako v predmetnej veci bolo rozhodnuté skôr v konaní, ktoré sa viedlo pod sp. zn. 10C/76/2022, ktoré konanie bolo právoplatne skončené a na základe ktorého súd uznesením zo dňa 20.07.2022 pod sp. zn. 10C/76/2022-24 konanie zastavil, žalovanému súd nepriznal nárok na náhradu trov konania a toto rozhodnutie bolo zároveň z dôvodu podania odvolania žalobkyňou odvolacím súdom rozhodnuté uznesením dňa 26.10.2022 pod sp. zn. 25Co/106/2022-69, podľa ktorého odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %. Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre dňa 29.11.2022.

2.1 Okrem toho prvýkrát o žalobe žalobkyňi o obnovu konania Okresný súd Nové Zámky rozhodol právoplatne skôr v konaní pod sp. zn. 6Csp/105/2020, o ktorej žalobe žalobkyňi súd rozhodol uznesením pod sp. zn. 6Csp/105/2020-36 zo dňa 25.01.2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/28/2021-92 zo dňa 30.09.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2021 a podľa ktorého bola žaloba na obnovu konania odmietnutá, lebo jednak nebola dôvodná a okrem toho bola podaná oneskorene. V tejto žalobe na obnovu konania žalobkyňa rovnako uvádzala, že v konaní tunajšieho súdu 4Csp/109/2018 mala byť posúdená správne ako spotrebiteľka, ktorá uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere (pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 6Csp/105/2020).

3. Súd si pripojil k predmetnému konaniu pôvodný spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 4Csp/109/2018, z ktorého zistil, že konanie bolo začaté dňa 09.08.2018 na základe žaloby žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, proti žalovanej: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. P. XXXX/X, X., o zaplatenie 11.868,44 eur s príslušenstvom, na základe Zmluvy o úvere č. 233325 zo dňa 11.05.2016. V predmetnej veci tunajší súd rozhodol rozsudkom dňa 19.08.2019 pod sp. zn. 4Csp/109/2018-119, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2019 a na základe ktorého bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 11.868,44 eur a bližšie uvedenú zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne. V zostávajúcej časti bola žaloba zamietnutá a žalobcovi bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %.

4. Podľa ustanovenia § 226 C.S.P., právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

5. Podľa ustanovenia § 227 odsek 1,2 C.S.P., doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.  
odsek 2, ak proti rozsudku nemožno podať odvolanie, je právoplatný doručením.

6. Podľa ustanovenia § 230 C.S.P., ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Podľa ustanovenia § 161 odsek 1 C.S.P., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd žalobu žalobkyne na obnovu konania zastavil, keď mal jednoznačne preukázané, že žalobkyňa s rovnakým obsahom a na rovnakom skutkovom i právnom základe, ako už predtým Okresný súd Nové Zámky rozhodol uznesením v tomto istom konaní pod sp. zn. 10C/76/2022-24 zo dňa 20.07.2022 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/106/2022-69 zo dňa 26.10.2022, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2022 a v konaní vedenom pod sp. zn. 6Csp/105/2020 súd rozhodol uznesením sp. zn. 6Csp/105/2020-36 zo dňa 25.01.2021 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5CoCsp/28/2021-92 zo dňa 30.09.2021, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2021, a preto nie je možné opätovne rozhodovať o tom istom návrhu žalobkyne, keď bolo o ňom už dvakrát rozhodnuté a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, teda súd prvej inštancie nevzhliadol žiadny dôvod, pre aký by mal opätovne o otázke, ktorú žalobkyňa neustále rieši rovnakými žalobami, ktoré podáva v poradí už tretiu, a to z dôvodu, že prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t. j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 13.10.2009, sp. zn. 5Cdo/120/2009).

Zásada zákazu rozhodovať a konať vo veciach už raz rozhodnutých (res iudicata) vyplýva z princípu právnej istoty, ktorý možno vyvodiť z princípu právneho štátu. Ide o procesný dôvod na vyslovenie neprípustnosti takéhoto návrhu, ktorý sa týka veci, o ktorej Ústavný súd rozhodol meritórnym spôsobom. Teória procesného práva vymedzuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. Procesné postavenie týchto osôb (žalobca a žalovaný) je v tejto súvislosti bez významu. V otázke predmetu konania sa procesná teória celkovo zhoduje. Je to žalobný nárok (žalobný petit), ktorý sa má stať súčasťou výroku rozhodnutia, ak súd žalobe vyhovie.

9. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 226 a § 227 odsek 1, 2 § 230 C.S.P., súd konanie o obnove konania žalobkyne zo dňa 11.05.2023 zastavil, nakoľko rovnaké veci boli právoplatne vyriešené v tomto konaní, a preto podľa odôvodnenia uznesenia v bode 8. nie je možné opätovne rozhodnúť o právoplatne rozhodnutej veci, lebo sa jedná o prekážku rozsúdenej veci - res iudicata.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 odsek 1 C.S.P. k § 256 odsek 1 C.S.P. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, lebo súd v rámci skúmania procesných podmienok musel z úradnej povinnosti týmto spôsobom postupovať. V konečnom dôsledku však žalovanému nárok na náhradu trov konania priznaný nebol, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.