

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9C/143/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712219464  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712219464.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: Turčianska vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 672 084, so sídlom v Martine, Kuzmányho ul. č. 25, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Mrázovský & Partners, s.r.o., so sídlom v Žiline, Mariánske nám. č. 2, proti odporkyňi: U.. L. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U., X.. Ž. XXXX/XX, toho času osoba neznámeho pobytu, zastúpená opatrovníkom G. P., pracovníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 488,35 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 488,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 488,35 € od 31.01.2012 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva navrhovateľovi trovy konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 488,35 € za vodné stočné a zrážkové vody pre odberné miesto v U., časť P., ul. X.. Ž. XXXX/XX na základe splatnej faktúry ku dňu 30.01.2012 s jej číselným označením XXXXXXXX, ktorú i napriek výzve neuhradila. Spolu s istinou si uplatňoval aj úroky z omeškania, a to nasledujúcim dňom po splatnosti uvedenej faktúry, ako aj náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 1Ro/3000/2012 zo dňa 19.03.2013, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa odporkyňi nepodarilo doručiť na adresu jej trvalého pobytu, a preto ju súd uznesením č. k. 9C/143/2013 zo dňa 17.10.2013 zrušil. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a jej súčasný pobyt nie je známy. Preto súd odporkyňi v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil uznesením č. k. 9C/143/2012 zo dňa 17.10.2013 na ďalšie konanie opatrovníka.

Súd vo veci nariadil a dňa 20.11.2013 vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka a za splnenia podmienok uvedených v § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to najmä faktúrou č. XXXXXXXX splatnou dňa 30.01.2012 a výzvou na zaplatenie faktúry zo dňa 18.10.2012 a zistil:

Z faktúry č. XXXXXXXX vystavenej 31.12.2011 a splatnej 30.01.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyňi zo vodné, stočné, za odvádzanie odpadových vôd a odvádzanie vôd z povrchového odtoku 488,35 €.

Z výzvy na zaplatenie zo dňa 18.10.2012 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu faktúry splatnej 30.01.2012 vo výške 488,35 € a vykonanie úhrady do 30.10.2012 s upozornením, ak tak neučiní v uvedenej lehote, svoj nárok bude uplatňovať prostredníctvom súdu.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Predmetom kúpy môžu byť aj prírodné sily, ak sú ovládateľné a slúžia potrebe ľudí (napr. voda, plyn, elektrina).

Zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách upravuje v ust. § 24 a nasl. podmienky od platných dodávok a vody a odvádzania odpadových vôd odberateľa.

Podľa § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

Právo na stočné podľa § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. vzniká tokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 28 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné.

Odporkyňa je odberateľkou vody a za dodávku vody a odvod odpadových vôd, verejnou kanalizáciou a odvádzanie vôd z povrchového odtoku aj platila za odberné miesto - číslo odberu XXXX-XXX-X a XXXX-XXX-X, pričom faktúra v celkovej hodnote 488,35 € (tak ako je vyššie uvedená) uhradená nebola. Dlh odporkyne tak predstavuje nezaplatená faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 31.12.2011 vo výške 488,35 € za odber vody a stočné a zrážkovú vodu.

Tým, že odporkyňa neuhradila svoj dlh voči navrhovateľovi v lehote splatnosti podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo popri plnení aj na úrok z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. je vo výške 9 % ročne. Faktúra č. XXXXXXXX bola splatná 30.01.2012, teda navrhovateľ má právo na úrok z omeškania od 31.01.2012, ktorý je určený v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 1.1.2009 vo výške 9 %.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 7 O.s.p. tak, že súd o trovách konania rozhodol priznaním percenta náhrady trov konania a o určení výšky trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).