

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010230
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613010230.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske dňa 20.11.2013, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku,

r o z h o d o l :

obvinený
ml. W. Y., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. nad T. č. XXX, robotník v spoločnosti Bencros, s. r. o. Bošany,

je v i n n ý , ž e :

1/ obvinený ml. W. Y. dňa 16.07.2012 v čase okolo 02,00 hod. spoločne s S. H. prišiel v Partizánskom časti Veľké Bielice na ul. R. k rodinnému domu č. XXX/XX, kde obvinený ml. W. Y. najskôr zapálil prinesenú fľašu naplnenú benzínom a túto následne prehodil cez zatvorenú bránu do dvora rodinného domu v úmysle zapáliť tam zaparkované motorové vozidlo zn. VW Amarok, EČ: PE-XXXBV, pričom zapálená fľaša sa rozbila na dlažbe dvora a vyhořela bez toho, aby sa vozidlo poškodilo, následne dňa 17.07.2012 v čase okolo 02,00 hod. obvinený ml. W. Y. spoločne s S. H. znova prišiel v Partizánskom časti D. H. na ul. R. k rodinnému domu č. XXX/XX s úmyslom podpáliť uvedené vozidlo a taktiež drevenú bránu rodinného domu, pričom S. H. hodil na bránu igelitové vrečko naplnené benzínom a obvinený ml. W. Y. následne benzín zapálil, čím došlo k vznieteniu drevenej brány a jej poškodeniu, pričom uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenému M. T. škodu poškodením brány a dlažby na dvore rodinného domu vo výške 259,07 € a dokonaním podpálenia vozidla by mu vznikla škoda minimálne 267,- €,

2/ obvinený ml. W. Y. dňa 03.08.2012 v čase okolo 02,30 hod. prišiel v X. na W. ulicu na parkovisko pred bytový dom č. XXX/X k tam zaparkovanému motorovému vozidlu zn. Mercedes ML320, čiernej metalízy, EČ: PE-XXXBV, ktoré polial benzínom prineseným v bandaske a následne zapálil handru, ktorá trčala z vopred pripravenej prinesenej sklenej fľaše od kečupu naplnenej benzínom a hodil ju na uvedené vozidlo, ktoré začalo horieť v prednej časti a následne z miesta činu ušiel, pričom uvedeným konaním spôsobil poškodenej Y. R. škodu podpálením vozidla vo výške 4.538,- €

t e d a ,

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu
sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo a sčasti poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ a 2/ trestného rozkazu

pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, § 117 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste uloženom obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/60/2013 z 31.05.2013, doručeným obvinenému dňa 17.06.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému XXX,XXY. povinnosť nahradiť poškodenému M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D. H., R. XXX/XX, škodu vo výške 259,07 Eur (dvestopäťdesiatdeväť eur a sedem centov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - D. H., R. XXX/XX, so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obvinenému W. Y. povinnosť nahradiť poškodenej Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., W. XXX/X, škodu vo výške 1.000,-€ (jednotisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., W. XXX/X, so zvyškom nároku o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.