

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010519  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010519.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obžalovaného P. A., Z.. XX.XX.XXXX V. X., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2013, rozhodol

t a k t o :

Obžalovaný

P. A., nar. XX.XX.XXXX V. X., trvale bytom X., X. X. Č.. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

období od 11.11.2011 do 20.11.2013 si ako otec maloletého Q. A., Z.. XX.X.XXXX, v mieste svojho trvalého bydliska V. X. a ani na inom mieste riadne neplnil vyživovaciu povinnosť napriek tomu, že mu vyplýva zo Zákona o rodine, a ktorej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 5C/390//2008 zo dňa 29.9.2008, právoplatným dňa 24.10.2008 tak, že je povinný prispievať na výživu syna Q. sumou 66,39 Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. A. a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 10P 72/2012 zo dňa 22.11.2012, právoplatným dňa 28.12.2012, bola vyživovacia povinnosť k synovi Q. zvýšená na sumu 100,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky Q. A., hoci vedel o existencii vyživovacej povinnosti a túto povinnosť si riadne neplnil, ani sa o dieťa inak nestaral a nezaujímal, pričom v tomto období preukázateľne neprejavoval snahu riadne sa zamestnať, teda nevyužil všetky možnosti na to, aby si svoju zákonnú povinnosť v reálne možnej výške splnil a ani sa nezaevidoval na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom Q. A. sumu v celkovej výške 2.264,73 Eur, a svojho konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/165/2011 zo dňa 12.10.2011, právoplatným dňa 19.11.2011, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dva roky,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

#### **r o z h o d o l :**

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 3(tri) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona sa mu určuje povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 2.264,73 Eur k rukám Q. A..

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení obvinený a v zákonnej lehote troch pracovných dní aj prokurátor vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15 ( pätnásť ) dní odo dňa oznámenia rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.