

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/147/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709011027  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5709011027.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Štefánia Šíblovej a Márie Latiakovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 20.11.2013 takto

### r o z h o d o l :

Obvinený

Q. H., N.. XX.XX.XXXX M. W., trvale bytom W. Č.. XX, Y.. V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 26.02.2009 okolo 22.00 hod. v obci W., okres V., v dome č. XX, po predchádzajúcej slovnej výmene s Q. K., N.. XX.XX.XXXX, zobral železnú tyč roxor o dĺžke 1,6 m a priemere 18 mm s navarenými dvomi maticami a s touto tyčou sa začal oháňať, pričom s ňou najmenej dvakrát zasiahol do hlavy Q. K., čím jej spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, dve tržné rany na hlave v temennej oblasti a za ušnicou, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie s následnou hospitalizáciou v MFN v Martine a vyžiadali si práceneschopnosť v trvaní 10 až 14 dní, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života, najmä bolestivosťou a obmedzenou hybnosťou, pričom podľa lekárskeho odborného vyjadrenia takýto útok na hlavu mohol viesť aj k vážnym vnútrolebkovým poraneniam, ktoré mohli ohrozovať poškodenú na živote,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

- pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon tohto trestu podmienčne odkladá a ukladá nad správaním obv. Q. H. probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obv. jánovi Facunovi skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. s použitím § 51 ods. 2 posl. veta Tr. zák. súd ukladá obv. Q. H. povinnosť osobne sa ospravedlniť W.K. Q. K., N.. XX.XX.XXXX.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin dňa 18.10.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 2T/147/2013 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.11.2013 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvineného, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdával práva na verejný súdny proces, taktiež rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, rovnako bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák., potvrdil tiež, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák. kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikujú ako určitý trestný čin - pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák., súhlasil s navrhovaným trestom, trest prijal a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomoval si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenému splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinený na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedal „áno“.

Po vyjadrení sa obvineného ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 5 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril a už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinený využil možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por.. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 18.10.2013, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvineného, otázky prokurátorky obvinenému a jeho odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 18.10.2013 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinený vyhlásil, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasil tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinený sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu - oháňaním sa roxorovou tyčou s navarenými maticami na poškodenú Q. K., ktorú aj zasiahol najmenej dvakrát do hlavy, a ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví - hrozba vážnych vnútrolebkových poranení s ohrožovaním poškodenej na živote, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, čím spáchal pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1, § 155 ods. 1 Tr. zák.. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby s uložením aj probačného dohľadu s povinnosťou osobne sa ospravedlniť poškodenej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)