

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9C/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512200298  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512200298.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: WM Consulting & Communication, s.r.o., sídlo: Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 34 127 798, právne zastúpený: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., sídlo: Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, IČO: 36 866 598, proti odporcovi: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: H., B. Č.. XXX/X, o návrhu na zaplatenie 763,39 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 763,39 eur spolu s 22,75% ročným úrokom zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia, s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 45,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 284,02 eur, všetko do rúk právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom z 16.01.2012, doručeným súdu 16.01.2011, navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 763,39 eur spolu s úrokom z omeškania 22,75 % ročne zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia, 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia a zároveň na náhradu trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe zo zmluvy o poistnom rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo z 31.08.2007 poskytla OTP Banka Slovensko, a.s., úver vo výške 30 000,- Sk s pohyblivou úrokovou sadzbou 22,75%. Odporca sa zaviazal splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach po 1 181,- Sk splatných vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca, prvá splátka bola dohodnutá k 15.09.2007, posledná k 15.07.2010. Z dôvodu nesplácania úveru odporcom v súlade so zmluvou o úvere OTP Banka Slovensko, a.s. postúpila zmluvou o postúpení pohľadávok z 07.05.2010 pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy na navrhovateľa. Postúpenie bolo odporcovi oznámené listom z 10.05.2010. Odporca do dňa podania návrhu na začatie konania celú dlžnú sumu nezaplatil, pričom jeho dlh predstavuje istina 763,39 eur spolu s úrokom z omeškania 22,75 % ročne zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia, 8% ročného úroku z omeškania zo sumy 763,39 eur od 12.11.2011 do zaplatenia.

Na základe výzvy súdu navrhovateľ súdu doručil 27.02.2013 výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a platobnú históriu účtu odporcu.

Na prejednanie vo veci samej súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.11.2013, pričom účastníci konania boli riadne písomne predvolaní.

Navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia.

Odporcovi bolo doručené do vlastných rúk 13.02.2013 okrem predvolania na pojednávanie vo veci zároveň uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9 C 18/2012-30 z 08.02.2013, viac ako 5 dní pred dňom konania pojednávania. Týmto uznesením bol odporca poučený a upozornený, že pokiaľ sa nedostaví na termín pojednávania bez dôvodného a včasného ospravedlnenia, môže byť vo veci rozhodnuté rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca sa na pojednávanie 20.11.2013 na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 114 ods. 2-5 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534339',%20'3534339',%20'3985248',%20'3985248',%20'0')>. Vyjadrenie odporcu súd bezodkladne odošle navrhovateľovi. Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534339',%20'3534339',%20'3406696',%20'3406696',%20'0')> a § 153b ods. 5 <javascript:%20fZzSRInternal('22110',%20'3534341',%20'3534341',%20'3982157',%20'3982160',%20'0')> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti. Ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 1-3 O.s.p., a sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Pretože v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a uvedených skutočností boli splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, týkajúce sa sporu, mal za preukázané listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom. Súd tiež uvádza, že vec právne posúdil podľa § 2 - 4 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 52 Občianskeho zákonníka (znenie platné a účinné v čase uzatvorenia zmluvy o úvere) a príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1, 2 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi, ktoré si navrhovateľ vyčísliť nasledovne:

- zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 45,50 eur,

- trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 284,02 eur za úkony právnej služby:

1. prevzatie a prvá porada s klientom - 13.01.2012

2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania - 16.01.2012

3. písomné podanie na súd - predloženie výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov a histórie úverového účtu - 27.02.2013

4. zastupovanie na pojednávaní - 20.11.2013

- t.j. za 4 úkony právnej služby po 51,45 eur ... 205,80 eur + 2 x 7,63 eur režijný paušál za 2 úkony právnej služby 1 - 2, 2 x 7,81 eur režijný paušál za úkony právnej služby 3 a 4, spolu 30,88 eur, celkom 236,68 eur, ku ktorej si zároveň uplatnil 20% DPH ... 47,34 eur, celkom spolu ... 284,02 eur.

Súd posúdil uplatnenú náhradu iných trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia (tieto v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb), pričom dospel k záveru, že navrhovateľ si ich uplatnil v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe čoho mu ich priznal v plnej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu nebol prítomný na pojednávaní, na ktorom súd rozhodol rozsudkom podľa § 153b ods. 1, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie. Ak súd návrhu vyhovie, zruší rozsudok uznesením a začne vo veci opäť konať.

Proti časti rozsudku, ktorou súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.