

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201936
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1421201936.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: REMEDIUM LEGAL s.r.o., so sídlom ul. Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava, IČO : 35 724 803, proti žalovanému : X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. U. č. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 6731,29,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.731,29,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 6.731,29,-eur odo dňa 21.06.2021 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 29.07.2022, domáhal zaviazania žalovanému na zaplatenie istiny 6.731,29,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že P. a.s. je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi P. a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09.02.2018 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty P., a.s. na základe ktorej sa P. a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,00,-eur a bol povinný P. a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,00,-eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení neskorších predpisov Banka a pobočka zahraničnej banky sú povinne viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely tohto zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu. Banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.01.2004 o primeranosti vlastných zdrojov financovania bánk (zák. č. 36/2004 Z. z.) viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správu a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č. 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu

o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.06.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 6.731,29,-eur. Konečný dlh žalovaneho z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 6.731,29,-eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peniazový záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.05.2021, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.06.2021. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej Nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.06.2021.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 29.09.2021 žalobca P. a.s. oznámil, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 11.08.2021, uzatvorenej medzi žalobcom ako postupcom 1., spoločnosťou P. I., so sídlom T. nivy 1, XXX XX X., N.: XX XXX XXX ako postupcom 2. spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 ako postupníkom, postúpil P. a.s. pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporového konania s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. K návrhu na zmenu strany sporu žalobca pripojil Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2021, Odovzdávací a preberací protokol (príloha č. 1), Oznámenie o postúpení pohľadávky P., a.s. zo dňa 02.08.2021 (príloha č. 2), Oznámenie o postúpení pohľadávky P. I., a.s. zo dňa 02.08.2021 (príloha č. 3), Oznámenie o postúpení pohľadávky P., a.s. zo dňa 02.08.2021 (príloha č. 4), Oznámenie o postúpení pohľadávky P. I., a.s. zo dňa 02.08.2021 (príloha č. 5) a Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Súčasťou podaného návrhu bol aj súhlas spoločnosti EOS KSI Slovensko, a.s., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 so vstupom do konania na miesto žalobcu. P. a.s. zároveň uviedol, že súhlasí, aby spoločnosť EOS KSI Slovensko, a.s., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 vstúpila do konania na jeho miesto. Vzhľadom na vyššie uvedené preto žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žalobcu z pôvodného žalobcu na vstupujúceho žalobcu.

3. Uznesením č.k. 7Csp/71/2021 - 31 zo dňa 06.08.2021 (§ 167 ods. 1, 2 CSP) súd vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami poučením podľa CSP na adrese zistenej podľa Registra obyvateľov : U. (l. č. 37 - adresát neznámy). Uznesením č. k. 7Csp/71/2021 - 89 zo dňa 13.01.2022, právoplatným dňa 11.02.2022 súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu: P., vstúpila spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 106 ods. 3 CSP ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného

súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

9. Žalovaný neprevzal žalobu s prílohami poučením podľa CSP na adrese zistenej podľa Registra obyvateľov : U. (I. č. 94 - adresát neznámy). Súd urobil všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, t.j. vykonal lustráciu pobytu žalovaného v Registri obyvateľov SR (iná adresa trvalého pobytu žalovaného nebola súdom zistená), v Sociálnej poisťovni (iná adresa trvalého pobytu nebola zistená, žalovaný bol označený ako samostatne zárobkovo činná osoba za obdobie 01.02.2021 - 16.12.2021 na ul. W.), v ZVJS (výsledok lustrácie bol : hľadaná osoba sa nenachádza v evidencii ZVJS). Žalovaný má hlásený trvalý pobyt od 20.11.2000 na adrese : U.. Súd inú adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky nezistil, doručoval písomnosti žalovanému Oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu Žalovanému v súlade s CSP súd doručoval zásielku, predvolanie na termín pojednávania 08.06.2023 a poučenie podľa CSP v zmysle § 106 ods. 3 CSP - zverejnil Oznámenie o doručení súdnej písomnosti na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 17.03.2023 (I. č. 105), písomnosť sa považuje za doručení po 15 dňoch od zverejnenia tohto Oznámenia a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie. Právny zástupca žalobcu neúčast' na pojednávaní konanom dňa 08.06.2023 ospravedlnil podaním doručení súdu 01.06.2023 (I. č. 110 - 116) a požiadal, aby súd žalobe vyhovel a rozhodol bez účasti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané oznámením o doručení súdnej písomností zverejnením na Úradnej tabuli súdu a webovej stránke Mestského súdu Bratislava IV (dňa 17.03.2023 zverejnené a zvesené 08.06.2023 - I. č. 105).

10. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z obsahu listinných dôkazov vyplýva, že medzi P.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09.02.2018 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty AUTOKARTA a zmluva o spotrebiteľskom úvere (I.č. 12) . Veriteľ P.s. sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec : 3.600,-eur, bola dohodnutá štandardná mesačná splátka : 120,-eur, s dohodnutou štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % (priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,19%). Doba trvania zmluvy bola neurčitá.

12. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 3.600,-eur a bol povinný žalobcovi zaplatiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 120,- eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 6.731,29,- eur (I. č. 16 - Výpis z AUTOKARTY ku dňu 08.06.2021 za zúčtovacie obdobie od 20.02.2018 - do 31.05.2021).

13. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov (veta prvá), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

19. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010. Z. z. v znení neskorších predpisov, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

20. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Súd pristúpil k skúmaniu jednotlivých obsahovaných náležitostí zmluvy. Ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov predstavujú špeciálny predpis úpravy úverových zmlúv resp. zmlúv o pôžičke, ktorých zmluvnou stranou je spotrebiteľ. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/ pôžičke predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy. Z obsahu Zmluvy čl. I, II., III. vyplýva, že medzi VÚB a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 09.02.2018 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty AUTOKARTA a zmluva o spotrebiteľskom úvere (I.č. 12). Veriteľ P. poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému ako dlžníkovi bol poskytnutý úverový rámec : 3.600,-eur, bola dohodnutá štandardná mesačná splátka : 120,-eur, s dohodnutou štandardnou úrokovou sadzbou vo výške 22,80 % (priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku 23,19%). Doba trvania zmluvy bola neurčitá. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu

vo výške 6.731,29,- eur (l. č. 16 - Výpis z AUTOKARTY ku dňu 08.06.2021 za zúčtovacie obdobie od 20.02.2018 - do 31.05.2021).

23. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (§3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej istiny vo výške 6.731,29,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 6.731,29,-eur odo dňa 21.06.2021 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP keď v konaní plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania (žalobca uhradil súdny poplatok 333,50,-eur - l. č. 88 dňa 22.11.2022). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Mestskom súde Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).