

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200456
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223200456.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. Q., R.. XX.XX.XXXX a W. Q., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: Q. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. J., C. H. Č.. XX O. S. Q., R.. XX.XX.XXXX, D. J., C. XX, o návrhu navrhovateľky: R.. K.W. Q., R.. XX.XX.XXXX, U.. XX.XX.XXXX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím písomným podaným návrhom zo dňa 08.02.2023 domáhala zverenia mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že o mal. deti zabezpečuje osobnú starostlivosť ona. Navrhovateľka sa dňa 21.03.2023 na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila. Dostavil sa otec mal. detí, ktorý uviedol, že navrhovateľka zoberie návrh späť. Súd dňa 21.03.2023 vyzval navrhovateľku, aby oznámila či trvá na svojom návrhu alebo žiada konanie zastaviť. Dňa 26.05.2023 bolo doručené písomné späťvzatie návrhu navrhovateľky zo dňa 23.05.2023.

2. Dňa 25.05.2023 zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/43/2023 bolo zistené, že navrhovateľka dňa XX.XX.XXXX zomrela.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“), a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Procesná subjektivita účastníka konania je jednou zo základných procesných podmienok, na splnenie ktorej prihliada súd kedykoľvek počas konania. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Spôsobilosť fyzických osôb mať práva a povinnosti a teda aj ich procesná subjektivita zaniká smrťou. Ak po začatí konania účastník stratí procesnú subjektivitu, súd postupuje podľa § 62 a 63 CSP. Zastavenie konania prichádza do úvahy najmä vtedy, keď predmet konania je hmotnoprávne viazaný na osobu účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu. Tak tomu je aj v danom prípade, pretože predmetom konania je návrh navrhovateľky na zverenie mal. detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá počas konania zomrela.

5. Súd je toho názoru, že v konaní nemožno pokračovať, nakoľko navrhovateľka zomrela počas konania a tak stratila procesnú subjektivitu. V danom prípade teda ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, a preto súd konanie musí zastaviť. S poukazom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.