

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 5C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413214188
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6413214188.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: D. J., nar. XX.XX.XXXX, C.. D. X, Ž. F. U., proti odporcovi: Ľ. P., o neúplnom podaní takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bolo dňa 24.10.2013 doručené podanie navrhovateľky, z obsahu ktorého je zrejmé, že sa domáha, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží odporcovi povinnosť vydať osobné veci nachádzajúce sa v byte odporcu na ul. J. XX/XX R. Ž. F. U.. Z tohto podania je zrejmé, že sa jedná o neúplné, nezrozumiteľné podanie, ktoré nemá zákonom predpísané náležitosti riadneho návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené tunajší súd preto v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 5C 155/2013-3 zo dňa 29.10.2013 na doplnenie podania, ktorá v prvom rade doplní označenie odporcu, v druhom rade presne špecifikuje veci, ktoré žiada vydať, v treťom rade bližšie opíše skutkový stav, to znamená bližšie opíše, o aké veci sa jedná a z akého dôvodu sa domáha ich vydania, a zároveň navrhovateľka doplní podanie aj o jasný, zrozumiteľný, určitý petit tohto podania, kde uvedie, že žiada vydať veci, ktoré v petite návrhu musia byť riadnym spôsobom špecifikované. Toto uznesenie bolo navrhovateľke doručené dňa 05.11.2013, avšak navrhovateľka do dnešného dňa podanie nedoplnila.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta OSP ak účastník v lehote podľa ods. 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom k tomu, že pôvodné podanie navrhovateľky vykazovalo nedostatky, bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie a odstránenie väd podania. V citovanom uznesení bola navrhovateľka poučená, ako je potrebné doplnenie a opravu vykonať. Navrhovateľka však v stanovenej lehote podanie nedoplnila a preto ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.