

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010548
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712010548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.11.2013 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného U. O., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný U. O. E. S. D. Á. H., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom M. X. X, E. D.,
je vinný,

že

dňa 09.04.2009 Q. N., E. N. uzatvoril so spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 Zmluvu o úvere č. 6770259, na základe ktorej prevzal od mandatarčky spoločnosti Miroslavy L'alíkovej peňažnú hotovosť vo výške 800,- eur, ktorú sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom vo výške 772,- eur v pravidelných 12 mesačných splátkach po 131,- eur v zmysle splátkového kalendára, t.j. celkovo s príslušným poplatkom vrátiť sumu 1.572,- eur, pričom v úmysle získať úver v žiadosti o úver č. 6770316Ž zo dňa 08.04.2009 spísanej vo N., E. N., uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a mesačných príjmov, kde do povinnej položky údaje o zamestnávateľovi uviedol ako svojho zamestnávateľa Jána Ďurača, IČO: 43 225 012, so sídlom podnikania Želiezovce, Sládkovičova 310/5 a do položky mesačné príjmy uviedol sumu 450,- eur, pričom v tom čase bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem, pričom ku dnešnému dňu neuhradil ani jednu predpísanú splátku, čím uviedol spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobil tak spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598 škodu vo výške 800,- eur,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1, 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Levice 4T 3/2012 zo dňa 13.02.2012 a to vo výroku o treste u obžalovaného U. O..

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Levice 4T 3/2012 zo dňa 13.02.2012 zostávajú týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 škodu vo výške 800,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného spoločnosť Pohotovosť s.r.o. so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35807598 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 01.03.2013, tento rozsudok však bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To 83/2013 zo dňa 24.07.2013 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že obžalovaný sa v čase vyhlásenia prvého rozsudku nachádzal vo väzbe v Luxembursku. Prípisom zo dňa 24.09.2013 obžalovaný súdu oznámil, že netrvá na svojej prítomnosti a súhlasí s vykonaním hlavného pojednávania bez jeho účasti, preto súd podľa § 252 ods. 4 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednanie v neprítomnosti obžalovaného a na návrh prokurátora podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania na č.l. 8-16. V tejto výpovedi obžalovaný U. O. doznal spáchanie žalovaného skutku, skutok ľutoval a bol si vedomý toho, že úver vo výške 800,- eur získal na základe falošných údajov, a teda neprávom, ale bol k tomu donútený zlou finančnou situáciou rodiny.

Okrem doznania skutku obžalovaným je tento usvedčovaný aj listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní a prečítanými podľa § 269 Tr. poriadku: doklady k žiadosti z č.l. 27-32, správy z č.l. 37-60 a 76, úradný záznam z č.l. 79.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, keďže dňa 09.04.2009 uzatvoril so spoločnosťou Pohotovosť s.r.o. Bratislava zmluvu o úvere, v tejto žiadosti o úver uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa zamestnávateľa a mesačných príjmov a ku dňu podania obžaloby neuhradil ani jednu predpísanú splátku, čím vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Obžalovaný U. O. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice 4T 3/2012, kde mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 120 hodín. Podľa správy Okresného súdu Levice z č.l. 79 z trestu povinnej práce bolo ku dňu 08.02.2013 odpracovaných len 24 hodín.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane vlastníctva právnických osôb. U obžalovaného bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to doznanie sa ku skutku, jedna priťažujúca okolnosť - spáchanie viac trestných činov. Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní Okresného súdu Levice 4T 3/2012 nebol vykonaný celý trest povinných prác vo výmere 120 hodín (len 24 hodín), súd ukladal obžalovanému súhrnný trest v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov so súčasným zrušením trestného rozkazu Okresného súdu Levice 4T 3/2012 zo dňa 13.02.2012 a to vo výroku o treste u obžalovaného s tým, že ostatné výroky ostávajú týmto nedotknuté.

V adhéznom konaní si poškodený uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 6.435,32 eur, z tejto sumy súd priznal len sumu, ktorá bola uvedená ako škoda v rámci písomného vyhotovenia obžaloby a vo zvyšku bol poškodený odkázaný na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku (na základe právneho názoru odvolacieho súdu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).