

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11C/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204136
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6621204136.11

Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: REALRENT BB, s. r. o., IČO: 52 579 671, Mikuláša Kováča 4, 974 01 Banská Bystrica, zast.: JUDr. Ivan Heger, advokát, Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovaným: 1/ A. A., X.. XX.XX.XXXX, G. R. XXX, XXX XX Z., 2/ E. A., X.. XX.XX.XXXX, G. R. XXX, XXX XX Z.Č., 3/ A. A., X.. XX.XX.XXXX, L. G. R. XXX, Z., 4/ A. A., X.. XX.XX.XXXX, L. G. R. XXX, Z., o zaplatenie 2.500,-EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanému 1/ a voči žalovanému 4/ z a s t a v u j e .

II. Žalovanému 1/ a žalovanému 4/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, ktorý sporové strany uzavreli v tomto znení:

„ Žalovaní 2/ a 3/ s ú p o v i n í vypratať nehnuteľnosti v katastrálnom území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, evidované na liste vlastníctva č. XXXX ako byt č. X na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m² druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločnostiach častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX a byt č. X na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločnostiach častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení tohto súdneho zmiereu.

Žalovaní 2/ a 3/ s a z a v ä z u j ú zaplatiť žalobcovi titulom vydania bezdôvodného obohatenia sumu 1700,-Eur, a to v pravidelných mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom júl 2023, pod následkom straty výhody splátok, teda nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva zročným celé plnenie.

Žiadna strana nemá nárok na náhradu trov konania.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.10.2021 domáhal voči žalovaným vypratania nehnuteľnosti v kat.území Opatová, obec Lučenec, okres Lučenec, evidované na LV č. XXXX ako byt č. 6 na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX a byt č. 7 na prízemí stavby so súpisným číslom XXX, popis stavby „9 bytová jednotka“, stojacej na pozemku s parcelným číslom KN C XXX/X o výmere 521m², druh

pozemku zastavaná plocha a nádvorie, spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve o veľkosti XX/XXX, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu.

Zároveň sa žalobca domáhal aj uloženia povinnosti žalovaným zaplatiť žalobcovi sumu 2500,-Eur a po rozšírení návrhu, ktoré súd pripustil uznesením sp.zn. 11C/47/2021 - 243 dňa 10.05.2023 sumy 6750,-Eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 07.06.2023, na ktorom žalobca pred otvorením samotného pojednávania zobral žalobu v celom rozsahu proti žalovanému 1/ a žalovanému 4/ späť a žiadal konanie voči nim zastaviť.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na späťvzatie žaloby voči žalovaným 1/ a 4/ súd akceptujúc dispozičný procesný úkon žalobcu, konanie voči žalovanému 1/ a 4/ v celom rozsahu zastavil. Zároveň II. výrokom uznesenia rozhodol aj o trovách konania, keďže týmto uznesením voči nim konanie končí. Pre potrebu rozhodnutia o trovách súd skúmal zavinenie žalovaných na podaní tejto žaloby. Žalovaný 1/ v priebehu celého konania uvádzal, že v predmetnej nehnuteľnosti niekoľko rokov nebýva, a preto nie je dôvod na jeho vypratanie, ani dôvod na to, aby sa podieľal na úhrade bezdôvodného obohatenia. Vzhľadom na túto argumentáciu žalovaného 1/, zobral žalobca žalobu voči žalovanému 1/ a následne ako nedôvodnú aj voči žalovanému 4/ a žiadal konanie voči nim zastaviť. Súd konštatuje, že žalovaní 1/ a 4/ sú vzhľadom na späťvzatie žaloby procesne úspešnými stranami v konaní a prináležala by im ako úspešným stranám v konaní náhrada trov konania, no nakoľko im nijaké trovy nevznikli, ani zo spisu im nijaké nevyplývajú, súd im náhradu trov konania nepriznal.

7. Po späťvzatí žaloby voči žalovanému 1/ a voči žalovanému 4/, žalobca aj naďalej zotrval na žalobe voči žalovaným 2/ a 3/, ktorí užívanie predmetnej nehnuteľnosti v priebehu konania ani nespochybňovali.

8. Pred otvorením pojednávania vo veci samej sa súd pokúsil o zmierenie sporových strán postupom podľa § 148 CSP. Prítomný zástupca žalobcu i žalovaní 2/ a 3/ dospeli k vzájomnej dohode a navrhli súdu schváliť súdny zmier v znení uvedenom vo výroku III. tohto uznesenia.

9. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb. zákonov Civilný sporový poriadok, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

10. Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

11. Súdnym zmiernom sa rozumie dohoda strán, uzatvorená v priebehu konania, ktorou si účastníci upravujú svoje práva a povinnosti. Súd po oboznámení sa s navrhovaným zmiernom, túto dohodu strán sporu schválil, nakoľko po posúdení jeho obsahu dospel k záveru, že navrhovaný zmier neodporuje všeobecne záväzným právnym predpisom, a to v znení ako bol stranami navrhnutý.

12. Z dôvodu, že sa strany sporu dohodli v rámci urovnania aj na náhrade trov konania, súd osobitným výrokom o náhrade trov konania voči žalovaným 2/ a 3/ už nerozhodoval. O vrátení kráteného súdneho poplatku súd rozhodne po právoplatnosti schváleného súdneho zmieru samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne.

Proti výroku III. uznesenia o schválení súdneho zmieru nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).