

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313202805  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Krištofík  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2313202805.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. G., U.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov- matka: K. G., U.. XX.XX.XXXX, R. F. XXX, v konaní zastúpená Nagy & Partners, s.r.o., B.: XXXXXXXXX, E. E. I., Š. XXX/XX, a otec: Q. G., U.. XX.X.XXXX, R. T. E. XXX, v konaní zastúpený Advokátskou kanceláriou MARCEL BIZNÁR, s.r.o., B.: XXXXXXXXX, E. E. R., R. XX, o návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 30.1.2013, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 5.2.2013, domáhala prostredníctvom svojho právneho zástupcu určenia výživného na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva.

Podaním zo dňa 30.9.2013, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 30.9.2013, navrhovateľka oznámila tunajšiemu súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada súd, aby konanie vedené pod sp. zn. 16P/25/2013 zastavil. Podaním zo dňa 25.10.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2013, oznámil právny zástupca otca maloletého dieťaťa, že so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasia.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 O.s.p., aj bez návrhu môže súd začať konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon.

Podľa ustanovenia § 81 ods. 4 O.s.p., na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s častí alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd, postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie

- a) mohlo sa začať i bez návrhu,
- b) skončilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov konania dojednané niečo iné,
- c) bolo zastavené,
- d) začalo na návrh prokurátora.

Súd o náhrade trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, a to s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.