

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/18/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424201564  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424201564.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, a C. B., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom ako matka, deti rodičov matky D. E. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. XX, XXX XX F. B., otca A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, XXX XX H. C. I., o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) bol doručený návrh matky prostredníctvom právneho zástupcu dňa 24. 11. 2022, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s mal. deťmi. Konanie bolo vedené pod č. k. 25P/166/2022, pričom toto konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 29. 11. 2023 spolu s dopĺňacím rozsudkom 25P/166/2022-333 zo dňa 12. 12.2023. V predmetnej veci rozhodol súd nasledovne:

„I. Súd návrh matky na prerušenie konania **z a s t a v u j e**.

II. Súd **z a k a z u j e** otcovi maloletých detí A. B., nar. XX. XX. XXXX styk s maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletou C. B., nar. XX. XX. XXXX v akejkoľvek podobe.

III. Súd **r u š í** uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 28P/16/2022-18 zo dňa 11. 11. 2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

IV. Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13. 04. 2021 v časti zastupovania a správy majetku mal. detí tak, že maloleté deti je **o p r á v n e n á** a **p o v i n n á** zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach matka mal. detí.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

Týmto rozsudkom sa **m e n í** rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-652 zo dňa 13. 04. 2021, a to v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi.“

2. Počas predmetného konania matka doručila súdu dňa 23. 10. 2023 dopĺňacie podanie, návrh, ktorým v bode 34., okrem iného žiadala, aby súd rozhodol nasledovne:

„IV. Súd **u k l a d á** A. B., nar. XX. XX. XXXX aby nekontaktoval D. E. B., nar. XX. XX. XXXX, mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami.

V. Súd u k l a d á A. B., nar. XX.XX.XXXX, aby sa vedome nepribližoval k D. E. B., nar. XX. XX. XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu.“

3. Súd uznesením č. k. 25/166/2022-288 zo dňa 25. 10. 2023 konanie v časti návrhu matky v zmysle bodu 34., návrhu výroku IV. a V., podania zo dňa 23. 10. 2023, na uloženie povinnosti A. B. G., nar. XX. XX. XXXX, aby nekontaktoval D. E. B., nar. XX. XX. XXXX, mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami a aby sa vedome nepribližoval k D. E. B., nar. XX. XX. XXXX, mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo následne vedené pod 5C/83/2023.

4. Súd uznesením č. k. 5C/83/2023-130 zo dňa 11. 04. 2024 vylúčil konanie v časti návrhu matky v zmysle bodu 34., návrhu výroku IV. a V., podania zo dňa 23. 10. 2023, na uloženie povinnosti A. B., nar. XX. XX. XXXX, aby nekontaktoval mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami a aby sa vedome nepribližoval k mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo následne vedené pod 5C/49/2024 a prevedené podľa pokynu predsedu súdu zo dňa 15. 05. 2024 do 5P/18/2024. Dôvodom vylúčenia veci na samostatné konanie uznesením č. k. 5C/83/2023-130 zo dňa 11. 04. 2024 a následného prevedenia do spisu 5P/18/2024 bola skutočnosť, že konanie v časti návrhu matky na uloženie povinnosti otcovi, aby nekontaktoval, priamo alebo nepriamo písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou, ani inými prostriedkami a aby sa vedome nepribližoval k mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, a mal. C. B., nar. XX. XX. XXXX na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou prípadov nevyhnutnej potreby ich súbežnej účasti na procesných úkonoch pred orgánmi verejnej moci a to v nevyhnutnom rozsahu, súd vyhodnotil podľa obsahu ako konanie o zákaze, resp. obmedzení styku otca s mal. deťmi, o ktorom je potrebné konať podľa § 111 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Uvedený záver vyplýva z rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/114/2023-83 zo dňa 27. 10. 2023.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offa. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Pri zistení nedostatku neodstrániteľnej podmienky konania súd konanie zastaví. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí, okrem iných, aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci podľa § 230 CSP.

10. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11. Negatívna stránka materiálnej právoplatnosti sa prejavuje ako nezmeniteľnosť rozhodnutia a spôsobuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci (impedimentum rei iudicatae) to znamená, že v tej istej veci, o ktorej sa už právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Existencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci tvorí neodstrániteľnú vadu konania a vedie vždy k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci nastane vtedy, ak sú súčasne splnené tri podmienky: 1. súd začne opätovne konať, hoci už bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, 2. súd začne opätovne konať stými istými účastníkmi konania, 3. súd začne opätovne konať o tej istej veci. Za tú istú vec v zmysle § 230 CSP treba považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúcu z totožného skutkového stavu.

12. V prejednáwanej veci, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/18/2024, sa v zmysle vyššie uvedených skutočností matka domáhala zákazu styku otca s maloletými deťmi, ide teda o totožný nárok v tej istej veci medzi totožnými účastníkmi konania, o ktorom bolo Okresným súdom Žiar nad Hronom už právoplatne rozhodnuté rozsudkom č. k. 25P/166/2022-309 zo dňa 29. 11. 2023 spolu s dopĺňacím rozsudkom č. k. 25P/166/2022-333 zo dňa 12. 12. 2023. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 12. 01. 2024, pričom vyššie uvedené rozhodnutia neboli doposiaľ právoplatne zrušené ani zmenené. Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že nakoľko už súd vo veci zákazu styku otca s mal. deťmi právoplatne rozhodol, odpadol dôvod vedenia predmetného konania 5P/18/2024 a rozhodovania už v rozhodnutej veci, preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata), ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania majúci za následok zastavenie konania podľa § 161 ods. 2 CSP.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, nezistiac žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, §54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu) a vzhľadom na výsledok konania by ani nebolo spravodlivé, aby niektorému z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania priznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.