

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/237/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224898  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612224898.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporcovi: B. G., E.. XX.X.XXXX, J. I. I. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie I.W. G., E.. XX.X.XXXX, I. I. XXX o zaplatenie 207,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 207,- eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 207,- eur od 8.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.12.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia istiny 207,- eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 207,- eur od 8.3.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 7.5.2008 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. 8018163150, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Za poisťné obdobie od 7.5.2010 do 6.5.2011 bolo predpísané štvrťročné poisťné v sume 62,24 eur. Odporca neuhradil poisťné za obdobie od 7.5.2010 do 6.5.2011 a to ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej štvrťročnej splátky splatnej dňa 7.2.2011. Poisťná zmluva tak zanikla dňa 7.3.2010. Navrhovateľ má právo na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dĺžna suma 207,- eur predstavuje neuhradenú časť poisťného za obdobie od 7.5.2010 do zániku poisťnej zmluvy dňa 7.3.2010.

Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/376/2012-11 dňa 7.2.2013 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Z tohto dôvodu bol uznesením zo dňa 17.10.2013 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporcu. Odporca má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej v návrhu, čo bolo zistené z potvrdenia Registra obyvateľov SR. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na túto adresu ani cestou polície, zo správy ktorej bolo zistené, že odporca sa niekoľko rokov zdržiava v Anglicku na bližšie neznámej adrese a jeho návrat nie je známy. Vyžiadanými správami bolo zistené, že odporca nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nenachádza sa vo väzbe resp. výkone trestu odňatia slobody. Pobyt žalovaného nebol zistený ani prostredníctvom jeho otca, ktorý na výzvu súdu nereagoval. Z uvedených dôvodov súd

odporcovi uznesením č. 9C/237/2013-28 zo dňa 4.9.2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 7.5.2008 poistnú zmluvu č. 8018163150 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 7.5.2008, na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 248,95 eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 62.24 eur. Odporca neuhradil navrhovateľovi ďalšie poistné za obdobie od 7.5.2010.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 7.5.2008 so začiatkom poistenia dňa 7.5.2008 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté ročné poistné obdobie a výška ročného poistenia 248,95 eur. Toto ročné poistné malo byť zo strany odporcu uhrádzané v štvrtročných splátkach po 62,24 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 7.5.2010 do 6.5.2011. Poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty od splatnosti poslednej štvrtročnej splátky t.j. dňa 7.3.2011. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia. Súd preto návrhu čo do zaplatenia istiny v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ sa v návrhu na začatie konania domáhal aj priznania úrokov z omeškania od odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistenia. Tieto mu boli priznané podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v súlade s vládny nariadením č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.