

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512215752
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512215752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: H. T., N.. XX.X.XXXX, A. H. XXX/XX, XXX XX W. o zaplatenie 74,44 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,44 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 01.06.2010 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 87,44 eur a iných trov konania v sume 16,50 eur, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, v mesačných splátkach po 15 eur splatných do 20. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.12.2012 domáhal zaplatenia sumy 74,44 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradenia poistného do zániku poistenia, na základe návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol navrhovateľom akceptovaný vydaním poistky č. XXXXXX zo dňa 13.8.2009.

Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 10.6.2013 platobný rozkaz pod č.k. 8C/133/2013 -18, vo vzťahu ku ktorému odporca v lehote na podanie odporu požiadal o zmenu splatnosti žalovanej pohľadávky tak, aby ju mohol zaplatiť v splátkach po 15 eur mesačne, nakoľko jeho jediným príjmom je starobný dôchodok.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor, a z návrhu poistnej zmluvy zo dňa 10.8.2009, z poistky č. XXXXXX/X zo dňa 13.8.2009, zo žiadosti odporcu o ukončenie poistenia z 14.4.2010, z výpisu z účtu zmluvy, z oznámenia o zániku poistnej zmluvy z 21.4.2010 súd zistil tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 10.8.2009 podpísal pre navrhovateľa návrh poistnej zmluvy pre životné poistenie na poistnú dobu 10 rokov a výškou poistného 40 eur mesačne. Navrhovateľ na základe návrhu poistnej zmluvy vydal pre odporcu dňa 13.8.2009 poistku č. XXXXXX/X vo forme Euro poistenia pre prípad dožitia sa doby 10 rokov s rozšíreným úrazovým krytím. V poistke bolo dohodnuté mesačné poistné v sume 40 eur, pričom prvé poistné bolo splatné 1.9.2009. Poistka bola uzatvorená na 10 rokov so začiatkom poistenia 1.9.2009.

Odporca listom zo dňa 14.4.2010, doručeným navrhovateľovi dňa 16.4.2010, požiadal o ukončenie poistenia z dôvodu, že v januári 2010 bol operovaný a následne od 1.3.2010 odišiel bývať do domu s opatrovateľskou službou a z dôchodku mu nezostáva dostatok financií na platenie poistného. Odporca žiadal zrušiť poistenie od 1.3.2010.

Odporca podľa výpisu z účtu zmluvy č XXXXXX platil poistné v sume 40 eur mesačne, pričom poistné splatné 1.9.2009 uhradil 10.8.2009, poistné splatné 1.10.2009 uhradil 22.9.2009, poistné splatné 1.11.2009 uhradil 22.10.2009, poistné splatné 1.12.2009 uhradil 19.11.2009, poistné splatné 1.1.2010 uhradil 29.12.2009 a poistné splatné 1.2.2010 uhradil 28.1.2010.

Ďalšie poistné odporca už neuhradil. Keďže odporcovi, ktorý vypovedal poistnú zmluvu, vznikol nárok na výplatu odbytného v čiastke 45,56 eur, táto suma bola započítaná na platby nedoplatku na poistnom do zániku poistenia, a to tak, že suma 40 eur bola započítaná na splatnosť poistného k 1.3.2010 a suma 5,56 eur započítaná na splatnosť poistného k 1.4.2010.

Navrhovateľ listom zo dňa 21.4.2010 oznámil odporcovi, že poistenie zaniká dňom 31.5.2010, nakoľko odporca listom doručeným navrhovateľovi dňa 16.4.2010 vypovedal poistnú zmluvu, pričom k zániku prišlo ku koncu poistného obdobia, avšak výpoveď musela byť daná aspoň šesť týždňov pred koncom poistného obdobia. Súčasne navrhovateľ oznámil, že odporcovi vznikol nárok na výplatu odbytného v sume 45,56 eur, ktorú následne navrhovateľ započítal na časť neuhradeného poistného za obdobie od 1.3.2010 do 31.5.2010.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu že odporca v lehote na podanie odporcu požiadal o splatnosť žalovanej pohľadávky v splátkach, treba toto podanie považovať za odpor voči platobnému rozkazu vo veci samej týkajúci sa časti splatnosti žalovanej pohľadávky, čím bol platobný rozkaz zrušený.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Medzi navrhovateľom a odporcom bola na základe návrhu poistnej zmluvy zo dňa 10.8.2009 platne uzatvorená poistná zmluva vydaním poistky č. XXXXXX/X dňa 13.8.2009 s dobou trvania poistenia 10 rokov od 1.9.2009 a výškou mesačného poistného v sume 40 eur. Odporca v období od 1.9.2009 do 28.2.2010 riadne uhrádzal splátky poistného po 40 eur mesačne. Listom zo dňa 14.4.2010, doručeným navrhovateľovi dňa 16.4.2010, požiadal odporca o ukončenie poistenia, pričom táto žiadosť je podľa obsahu výpoveďou poistného. Odporca síce v žiadosti žiadal zrušiť poistenie od 1.3.2010, avšak v zmysle ustanovenia § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím. Keďže v danom prípade bolo dohodnuté jednomesačné poistné obdobie a výpoveď bola doručená 16.4.2010, pričom musela byť doručená aspoň šesť týždňov pred uplynutím poistného obdobia, k zániku poistenia prišlo dňom 31.5.2010, nakoľko koniec najbližšieho poistného obdobia po uplynutí šiestich týždňov od doručenia výpovede bol ku dňu 31.5.2010. Navrhovateľ má v zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Odporca poistné neuhrádzal od 1.3.2010, pričom k jeho zániku prišlo 31.5.2010, preto má navrhovateľ nárok na poistné za obdobie od 1.3.2010 do 31.5.2010, teda celkovo za 3 mesiace po 40 eur, čo je spolu 120 eur. Odporcovi po ukončení poistenia vznikol nárok na výplatu odbytného v sume 45,56 eur, ktorá bola navrhovateľom započítaná na platby nedoplatku na poistnom do zániku poistenia, a to tak, že suma 40 eur bola započítaná na splatnosť poistného k 1.3.2010 a suma 5,56 eur započítaná na splatnosť časti poistného k 1.4.2010. Z nedoplatku na poistnom do zániku poistenia v sume 120 eur tak zostáva odporcovi po započítaní sumy 45,56 eur uhradiť suma 74,44 eur, na zaplatenie ktorej súd odporcu zaviazal, a to spolu so zákonným úrokom z omeškania od 1.6.2010, nakoľko k zániku poistenia prišlo 31.5.2010 ako aj s náhradou trov konania v mesačných splátkach po 15 eur splatných od právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok, ak odporca nebude uvedenú sumu pravidelne splácať.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v sume 103,94 eur, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,44 eur.

Trovy právneho zastúpenia právny zástupca navrhovateľa vyčíslil v sume 87,44 eur, ktoré mu súd priznal, nakoľko boli uplatnené v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za 3 úkony právnej služby á 16,60 eur v zmysle § 10 ods. 1, § 14, resp. 13a vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a písomné vyjadrenie sa k odporu), za režijný paušál v sume 23,07 eur v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. (2 úkony v roku 2012 á 7,63 eur, 1 úkon v roku 2013 á 7,81 eur) a za 20 % DPH v sume 14,57 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.